



# verifiche

«VERIFICHE» ISSN 0391-4186

- M. Giusti *Filosofia del diritto senza Scienza della logica? Un dibattito in corso sulla filosofia sociale di Hegel*
- A. Nuzzo *Hegel's Idea of Philosophy and the World at the End*
- M.A. Werle *Motivos da estética de Kant na estética de Hegel*
- S. Tortorella *Dietro le quinte dell'eticità: normatività e disposizione soggettiva nella Fenomenologia dello spirito*
- A. Süner *Bringing Back the Picture: A Revision of the Pictorial Understanding of Language in Light of Wittgenstein*
- J.M. Fritzman  
M.D. Guerrero  
E.S. Moorhead *Everything is Its Opposite: Bennett's Stalemates, Willard's Draws, Kant's Antinomies, and Hegel's Sublation*
- F. Chiereghin *I correlati neurali dell'intersoggettività. Nota su alcune scelte lessicali a proposito dei neuroni specchio*

VERIFICHE 2022

1-2

2022

ANNO LI N. 1-2

verifiche  
rivista semestrale  
di scienze umane

Verifiche. Associazione di Studi filosofici  
Sede: via Francesco Algarotti 13/a – 35125 Padova  
Direttore responsabile: Antonella Benanzato  
Amministrazione: info@verificheonline.net  
Autorizzazione Tribunale di Padova n. 2445 del 17/09/2017  
Poste Italiane s.p.a. - Spedizione in Abb. Postale 70% - NE/PD  
Digitalandcopy sas - Vignate (MI), Via Roma 25  
Anno LI - N. 1-2 Gennaio-Dicembre 2022  
www.verificheonline.net

PREZZO € 55,00

## Verifiche

Rivista fondata da Franco Chiereghin e Giuliano Rigoni

### *Direzione/Editors*

Luca Illetterati (Scientific Coordinator), Paolo Giuspoli (Editorial Coordinator), Francesca Menegoni.

### *Redazione/Editorial Staff*

Michela Bordignon, Francesco Campana (Editorial Guidelines), Valentina Chizzola, Luca Corti (Peer review Editor), Alberto Gaiani, Paolo Livieri, Giovanna Luciano, Armando Manchisi, Giovanna Miolli (Web Manager), Elena Nardelli, Antonio Nunziante, Federico Orsini, Giovanni Realdi, Barbara Santini (Reviews and Discussions Editor), Sergio Soresi, Alberto Vanzo.

### *Consiglio scientifico/Advisory Board*

Gabriel Amengual, Myriam Bienenstock, Rossella Bonito Oliva, Claudio Cesa (†), Franco Chiereghin, Ferruccio De Natale, Giannino Di Tommaso, Alfredo Ferrarin, Luca Fonnesu, Stephen Houlgate, Marco Ivaldo, Jean-François Kervégan, Claudio La Rocca, Eugenio Mazzarella, Adriaan Th. Peperzak, Michael Quante, Leonardo Samonà, Birgit Sandkaulen.

*The Journal uses a double-blind peer review procedure. Authors of articles to be considered for publication should email one copy in .doc or .rtf format, and another copy in .pdf format, to Luca Corti (redazione@verificheonline.net). Please include a short abstract in English (about 1,500 characters) and 4-8 keywords. The Journal accepts contributions in English, German, Italian, French, Spanish and Portuguese. Accepted contributions should be prepared according to the journal's guidelines. Book reviews are generally commissioned by the Editorial Staff. If you are interested in writing a book review, please contact Barbara Santini (recensioni@verificheonline.net). Books should be sent to the following address: «Verifiche», c/o Luca Illetterati, Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata, Università degli Studi di Padova, Piazza Capitaniato 3 - 35139 Padova, Italy.*

«Verifiche» is an international biannual, peer-reviewed Journal (ISSN: 0391-4186)

[info@verificheonline.net](mailto:info@verificheonline.net)

[www.verificheonline.net](http://www.verificheonline.net)

## Verifiche

International biannual, peer-reviewed Journal (ISSN: 0391-4186)

### ABBONAMENTO/SUBSCRIPTION PRICE

Italia: privati € 55,00 (sostenitori € 65,00; studenti € 35,00); enti: € 80,00.

Europe and Mediterranean Countries: € 75,00 (students: € 55,00); institutional: € 100,00.

Other Countries: € 90,00 (students: € 70,00); institutional: € 115,00.

Spese postali incluse/Shipping charges included.

### FASCICOLI SINGOLI/SINGLE ISSUES

Italia privati: € 35,00 (fascicolo doppio: € 65,00); enti: € 45 (fascicolo doppio: € 85,00)

Europe and Mediterranean Countries: plus € 11 shipping charges (double i.: plus € 17).

Other Countries: plus € 16 shipping charges (double i.: plus € 22).

### FASCICOLI ARRETRATI/BACK ISSUES

Italia: € 40,00; Europe and Mediterranean Countries: € 40,00 (plus € 11 shipping charges).

Other Countries € 40,00 (plus € 16 shipping charges).

### MODALITÀ DI PAGAMENTO/METHOD OF PAYMENT

Con bonifico bancario intestato a/By bank transfer to:

«Verifiche. Associazione di studi filosofici»

Intesa Sanpaolo Spa - Filiale terzo settore Veneto centro, via Jappelli 13 - Padova

IBAN: IT54X0306909606100000142839

Nella causale specificare il numero o l'annata (per ordini) oppure solo l'abbonamento (in caso di abbonamento annuale). Please indicate *issue number* and *year* (for single issue) or *year* only (for yearly subscription).

Per usufruire dello sconto per studenti è necessario indicare nella casuale il numero di matricola e la sigla della sede universitaria (oppure l'indicazione dell'istituto).

For further details:

[info@verificheonline.net](mailto:info@verificheonline.net)

[www.verificheonline.net](http://www.verificheonline.net)

Cover Design by Giulia Battocchia

# verifiche

Anno LI, N. 1-2, 2022

---

Dir. resp. Antonella Benanzato • Amministrazione: Via F. Algarotti 13/a - 35125 Padova  
Autorizzazione del Tribunale di Padova n. 2445 del 17.09.2017  
Digital And Copy S.a.s. - Vignate (MI) - Via Monzese 40 - A. LI (1-2), 2022

---

v *Editoriale / Editorial*

## ***Padova Hegel Lectures***

1 *Filosofia del diritto senza Scienza della logica? Un dibattito in corso sulla filosofia sociale di Hegel*

Miguel Giusti

19 *Hegel's Idea of Philosophy and the World at the End*

Angelica Nuzzo

37 *Motivos da estética de Kant na estética de Hegel*

Marco Aurélio Werle

## ***Essays***

61 *Dietro le quinte dell'eticità: normatività e disposizione soggettiva nella Fenomenologia dello spirito*

Sabina Tortorella

87 *Bringing Back the Picture: A Revision of the Pictorial Understanding of Language in Light of Wittgenstein*

Ahmet Süner

109 *Everything is Its Opposite: Bennett's Stalemates, Willard's Draws, Kant's Antinomies, and Hegel's Sublation*

J.M. Fritzman, Miguel D. Guerrero, and Emma S. Moorhead

133 *I correlati neurali dell'intersoggettività. Nota su alcune scelte lessicali a proposito dei neuroni specchio*

Franco Chiereghin

### ***Discussions***

163 *The Practical Beyond Ethics. Notes on George di Giovanni's Interpretation of Classical German Philosophy*

Paolo Livieri

179 *Evaluations are No Propositions: A Reply to Kantian Nonconceptualists Concerning the Critical Theory of Taste*

Mahyar Moradi

203 *Kant über das Erhabene und die Freiheit. Zum Gefühl der übersinnlichen Bestimmung des Gemüts*

Barbara Santini

229 *Der sich begreifende Begriff. Nota sui significati di concetto nella Scienza della logica di Hegel e la sua genesi*

Paolo Giuspoli

255 *Socialisation and Personification as Forms of Domination in Marx*

Pablo Pulgar Moya

- 277 *Un argomento fenomenologico contro l'esistenza del libero arbitrio*  
Luca Zanetti
- 303 *Il dibattito sul realismo e le sue dicotomie: immagine manifesta vs immagine scientifica del mondo e ontologia vs epistemologia*  
Andrea Velardi
- 323 *L'amore e oltre. Note a Il dio dalle frecce fiorite. Miti e leggende dell'amore in India, di Giuliano Boccali*  
Franco Chiereghin

***Book Symposium***

On Angelica Nuzzo's *Approaching Hegel's Logic, Obliquely: Melville, Molière, Beckett*

Edited by Giovanna Luciano

- 337 *Introduction*  
Luca Illetterati
- 343 *A Philosophy of Crisis: Immanence and Normativity in Hegel's Logic*  
Giovanna Luciano
- 349 *Obliquity in Question: Method, Transformation, and Metaphilosophical Implications*  
Giovanna Miolli
- 359 *Hegel's Discursive Logic: The Re-Enactment of Method*  
Giulia Bernard

- 367 *Advancement, Stasis, Revolution: On Angelica Nuzzo's Approaching Hegel's Logic, Obliquely*  
Giulia La Rocca
- 373 *On the Use of Literature in Philosophy. Considerations on Angelica Nuzzo's Approaching Hegel's Logic, Obliquely: Melville, Molière, Beckett*  
Francesco Campana
- 379 *Approaching Hegel's Logic, Obliquely – Once Again*  
Angelica Nuzzo

### **Book Reviews**

- 387 I. Chiaravalli, *L'oggetto puro. Matematica e scienza in Descartes*  
(Matteo Favaretti Camposampiero)
- 393 L.L. Pizzichemi, *L'uso di sé. Il concetto di 'uso' in Kant e la questione del fondamento della filosofia trascendentale*  
(Mateja Lara Schmidt)
- 398 S. Møller, *Kant's Tribunal of Reason: Legal Metaphor and Normativity in the Critique of Pure Reason*  
(Lara Scaglia)
- 403 Marina F. Bykova (a cura di), *The Bloomsbury Handbook of Fichte*  
(Francesco Azzarone)
- 409 Karen Ng, *Hegel's Concept of Life: Self-Consciousness, Freedom, Logic*  
(Silvia Locatelli)
- 413 Andrea Staiti, *Etica naturalistica e fenomenologia*  
(Rosario Croce)



# MOTIVOS DA ESTÉTICA DE KANT NA ESTÉTICA DE HEGEL

de Marco Aurélio Werle\*

**Abstract.** *The article intends to investigate the relationship between Kant's and Hegel's aesthetics, insofar as the latter presents itself as a continuity of the first, although it criticizes it. This will be done from an examination of moments of the analytic of the beautiful and the deduction and dialectics of aesthetic judgment from Kant's Critique of Judgment. It will be shown how certain motifs of Kantian thought are resolved and explored by Hegel in the courses of Aesthetics, on another plane and logical domain, beyond a theory of judgment and according to parameters of a philosophy of spirit.*

**Keywords.** *Kant; Hegel; Aesthetics; Philosophy of Art; German Idealism*

O enunciado, na forma do juízo, não é apropriado para expressar verdades especulativas<sup>1</sup>

Tendo em vista que Hegel, no fim da «Introdução» aos *Cursos de estética*, inicia o exame do que ele designa como sendo a «dedução histórica do verdadeiro conceito da arte», a partir de uma abordagem dos momentos principais da analítica do belo da terceira crítica de Kant, fica evidente a importância decisiva de Kant para o estabelecimento de uma filosofia da arte na época moderna. Diante disso, pretendo a seguir fazer alguns apontamentos sobre os fundamentos idealistas da estética de Hegel, na medida em que constituem desdobramentos, mesmo que implícitos, da *Crítica da faculdade do juízo* de Kant, por mais que se distingam os dois

\* Universidade de São Paulo

<sup>1</sup> G.W.F. Hegel, *Glauben und Wissen*, in *Werke in 20 Bänden*, vol. 2: *Jenaer Schriften*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1986, p. 93.



universos de pensamento. Parto de certos momentos-chave da obra estética de Kant, por exemplo, da analítica do belo e da dialética do juízo estético, para indicar como Hegel irá explorar certas possibilidades deixadas em aberto ou preparadas pela filosofia de Kant<sup>2</sup>.

Para tanto, trata-se 1) inicialmente de fazer algumas considerações sobre o campo e o terreno da passagem de pensamento entre Kant e Hegel, no que toca à filosofia em geral e mais especificamente à estética; 2) a seguir, serão abordados alguns aspectos de objeções que Hegel faz à filosofia de Kant, em diferentes momentos de sua obra; 3) e num terceiro momento examinarei alguns aspectos paradigmáticos da *Crítica da faculdade do juízo* que apontam para o desenvolvimento ulterior realizado pela estética de Hegel.

Certamente, uma comparação entre Kant e Hegel não é desprovida de dificuldades, uma vez que seus propósitos não são os mesmos: 1) a relação de Hegel com Kant *não é explícita* no âmbito dos *Cursos de estética*, tanto na versão de Hotho quanto na dos cadernos de alunos. Apenas no fim da introdução aos *Cursos de estética*, Hegel situa de modo breve aquilo que considera como sendo o ponto de vista kantiano na estética. No entanto, poder-se-ia acompanhar um certo «embate» hegeliano indireto com Kant por toda a introdução dessa obra, no modo como é delimitado o assunto da estética e sua posição diante do que é considerado como sendo o discurso tradicional e de sua época, em particular quando são examinados temas como o da finalidade da arte e o papel do gosto; 2) um aspecto decisivo, como fator de diferenciação, diz respeito à *dimensão lógica* de pensamento quando se trata de Hegel e Kant, mesmo que o terreno de análise seja a estética, isto é, um terreno ligado à sensibilidade como campo oposto à lógica. Toda a abordagem kantiana se move segundo uma teoria do juízo, a saber, de um juízo específico, denominado de juízo estético reflexionante,

<sup>2</sup> O texto a seguir constitui uma reelaboração de uma versão publicada em alemão: *Ästhetische Übergänge zwischen Kants Kritik und Hegels Idealismus*, «Hegel-Jahrbuch», I, 2017, pp. 41-46, e em português: *Passagens estéticas entre Kant e Hegel*, in *Estética em perspectiva*, Rio de Janeiro, 7 Letras, 2019, pp. 62-75.

que Kant toma como sendo distinto do juízo determinante<sup>3</sup>. No fundo, esse é o assunto principal da terceira crítica de Kant: verificar como opera a reflexão em seu estado mais puro e livre, de acordo com uma certa técnica da natureza, tanto no domínio da estética quanto da teleologia. Aliás, aqui temos uma diferença significativa diante de Hegel, que faz com que Kant se comprometa com o belo natural e Hegel não: o fato de Kant tratar numa única e mesma obra tanto da finalidade estética quanto da finalidade da natureza. Para Hegel, ao contrário, a arte é antes um assunto que se desdobra para além do juízo e *envolve um silogismo*, uma instância na qual a subjetividade e a objetividade encontram-se unificadas segundo a infinitude do espírito, não segundo a natureza nem segundo a lógica.

Esse é o ponto pelo qual devemos começar na filosofia da arte. Pois o belo artístico não é nem a *ideia lógica*, o pensamento absoluto tal como se desenvolve no puro elemento do pensamento, nem, ao contrário, a *ideia natural*, mas pertence ao âmbito *espiritual*, sem, porém, permanecer preso a conhecimentos e fatos do espírito *finito*. O reino da bela arte é o reino do *espírito absoluto*<sup>4</sup>.

Começemos situando a posição do idealismo alemão e da filosofia transcendental diante da estética. Um ponto pacífico ou lugar-comum é a constatação de que a estética, como modo de saber específico e próprio, alcança somente com Kant um estatuto verdadeiramente filosófico, quando finalmente é indicada a perspectiva de uma unificação entre o particular e o universal, revelando-se o singular. Esse reconhecimento do mérito de Kant encontra-se nas «Introduções» aos dois principais sistemas de

<sup>3</sup> Examinei a posição de Kant na história da estética alemã, comparando sua estética com a de Baumgarten e Hegel, em *O lugar de Kant na fundamentação da estética como disciplina filosófica*, in «Dois Pontos: revista de Filosofia da Universidade Federal do Paraná e da Universidade Federal de São Carlos», II (2), 2005, pp. 129-43 (<https://revistas.ufpr.br/doispontos/article/view/1965/1631>).

<sup>4</sup> G.W.F. Hegel, *Cursos de Estética I*, trad. de M.A. Werle e O. Tolle, São Paulo, Edusp, 1999, p. 109.

filosofia da arte do pós-kantismo: a *Filosofia da Arte* de Schelling e os *Cursos de estética* de Hegel. Para Rolf-Peter Horstmann, a relação de Hegel com a terceira crítica de Kant passa em grande medida por uma apropriação dela realizada por Schelling, embora Fichte também tenha tido um papel decisivo nesse processo. Foi sobretudo a busca por um princípio de unificação das esferas teórica e prática que conduziu o empreendimento de Schelling, a partir de uma reinterpretação do conceito de entendimento intuitivo, enquanto sinônimo da intuição intelectual<sup>5</sup>. Hegel, por seu lado, considera que Kant sentiu o ponto de unificação entre o espírito e a natureza e o representou de modo determinado e que «este conhecimento do carácter absoluto da razão em si mesma, que nos tempos modernos provocou a virada da filosofia, este ponto de partida absoluto deve ser reconhecido e não deve ser refutado na filosofia kantiana, mesmo que se a tome como insatisfatória»<sup>6</sup>. O outro lado da moeda, porém, é justamente essa constatação da insuficiência do ponto de vista kantiano, tido por Hegel como formal e abstrato, pois a unificação do universal e do particular é sustentada no plano de uma subjetividade que exclui de si a objetividade. Schelling possui uma apreciação semelhante, principalmente do pós-kantismo: «Depois de Kant algumas mentes privilegiadas deram sugestões acertadas e contribuições isoladas para a Ideia de uma verdadeira ciência filosófica da arte; mas ninguém estabeleceu ainda um todo científico ou mesmo – de maneira universalmente válida e em forma rigorosa – os próprios princípios *absolutos*»<sup>7</sup>.

No caderno de Griesheim, relativo ao ano de 1826, Hegel nos apresenta uma interpretação um pouco distinta da obra de Kant, embora bastante mais favorável, na qual procura situar a teleologia

<sup>5</sup> R.-P. Horstmann, «Kant hat die Resultate gegeben...». *Zur Aneignung der Kritik der Urteilskraft durch Fichte und Schelling*, in *Hegel und die «Kritik der Urteilskraft»*, ed. por H.-F. Fulda e R.-P. Horstmann, Stuttgart, Klett-Cotta, 1990, p. 64. Nessa coletânea sobre Hegel e a *Crítica da faculdade do juízo* é indicada a complexidade da relação entre Kant e Hegel, envolvendo não apenas a estética, mas os temas da teleologia e da unidade da razão.

<sup>6</sup> Hegel, *Cursos de Estética I*, pp. 74-75.

<sup>7</sup> F.W.J. Schelling, *Filosofia da arte*, trad., introdução e notas de M. Suzuki, São Paulo, Edusp, 2001, pp. 25-26.

junto com a estética, como formando um todo, a partir da noção de particularidade e de vitalidade, sendo destacado o esforço kantiano em conciliar o particular com o universal.

Na obra de arte isso é feito de tal modo que a configuração, o natural, a figura exterior, sensível é por si mesma adequada ao universal, o que segundo a representação de Kant, porém, é algo apenas feito pelo ser humano. – O belo natural é exposto por Kant de tal modo que nele está contido o livre jogo das forças de conhecimento, sendo que a fantasia, o entendimento, a razão e a sensibilidade as obedecem, estão submetidas no belo não a um pensamento abstrato, a uma regra, mas aparecem como atuando livremente e, todavia, esses momentos diversos, como elementos pertencentes ao pensamento, à razão, ao sensível, são tão habilmente ligados que expõem uma unidade que, por assim dizer, faz efeito de dentro para fora, se conformam-se unificados para uma unidade<sup>8</sup>.

Essa perspectiva ao mesmo tempo favorável e desfavorável diante de Kant coloca a *pergunta por uma passagem* entre Kant e os sistemas idealistas de estética: em que medida as ponderações de Kant, principalmente da *Crítica da faculdade do juízo*, são fundamentais e em que momento tornou-se necessário, para o idealismo, ir além delas.

Ressalto que, ao examinar especificamente a passagem que ocorre entre Kant e Hegel, não pretendo subestimar outras possibilidades da época ou caminhos de transição que ocorreram entre ambos os pensadores, de afirmação ou até mesmo de negação da estética (anunciadas pelo romantismo, por exemplo, por F. Schlegel, Jean Paul e outros) e que se interpuseram entre ambos e poderiam muito bem ser percorridos no universo do pós-kantismo. Muitas são as mediações possíveis entre Kant e Hegel, pois são mais de trinta anos que separam a reflexão estética de ambos e trinta anos justamente de uma enorme efervescência no campo da filosofia da arte e da produção literária e poética também, por exemplo, a de

<sup>8</sup> G.W.F. Hegel, *Vorlesungen über die Philosophie der Kunst. Sommersemester 1826. Nachschrift Karl Gustav Julius von Griesheim*, ed. por W. Jaeschke, in *Gesammelte Werke*, 28,2, Hamburg, Meiner, 2018, p. 540.

Goethe e Schiller e do romantismo. Além disso, não se pode desconsiderar que muitos dos possíveis contatos filosóficos entre Kant e Hegel são indiretos e até mesmo difíceis de serem identificados. Não é fácil perceber onde exatamente Hegel começa com seu pensamento, distingue-se de Kant ou dele é devedor, ou mesmo dele se afasta radicalmente. Paul Guyer afirma sobre isso: «A comparação entre as concepções de Kant e Hegel sobre arte não é um exercício de estética acadêmica, mas conduz diretamente a uma diferença subjacente de *visão de mundo*, a qual funda muitos de seus desacordos particulares»<sup>9</sup>.

Seja como for, percorramos *um* caminho, como diria Heidegger, que não necessariamente é *o* caminho único. Tomemos como mote de abordagem uma máxima de Goethe, na qual o poeta afirma que «Kant se limita intencionalmente num determinado círculo e aponta sempre ironicamente para além dele [*darüber hinaus*]»<sup>10</sup>. Parece-me que é precisamente sob esse registro que se pode ter um acesso frutífero e privilegiado à perspectiva hegeliana enquanto nascendo a partir de Kant, uma vez que para Hegel esse terreno que está acima do círculo kantiano é também anterior ao círculo e o fundamento de sua constituição.

Os principais desdobramentos da estética de Hegel podem ser lidos como uma ultrapassagem do círculo kantiano da subjetividade, que o filósofo de Königsberg cuidadosamente traçou e cultivou como campo possível, mas não real ou gerador de conhecimento da filosofia.

Na faculdade do juízo estética vemos a unidade imediata do universal e do particular; pois o belo é justamente essa unidade imediata destituída de conceito [*begriffslose*]. Kant a põe no sujeito; e a unidade é algo subjetivo, ou melhor, algo limitado – e esteticamente também mais baixo, uma vez que não é a unidade conceituada [*begriffene*]<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> P. Guyer, *Hegel on Kant's Aesthetics: Necessity and Contingency in Beauty and Art*, in *Hegel und die «Kritik der Urteilskraft»*, p. 81.

<sup>10</sup> J.W. Goethe, *Maximen und Reflexionen*, in *Kunsttheoretische Schriften und Übersetzungen*, voll. 17-22, Berlin, Aufbau, 1960, p. 650.

<sup>11</sup> G.W.F. Hegel, *Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie*, in *Werke in 20 Bänden*, vol. 20, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1986, p. 378.

Com efeito, no cerne da proposta kantiana de uma *filosofia transcendental* reside aos olhos de Hegel essa delimitação da subjetividade a partir de si mesma. O transcendental se distingue assim do transcendente, conforme constata Hegel: «Kant determina a filosofia transcendental de tal modo que não é uma filosofia que ultrapassa sua esfera com as categorias, mas indica as fontes [*Quellen*] daquilo que pode vir a ser transcendente»<sup>12</sup>. É por isso que as considerações kantianas se encaminham para uma teoria da *experiência estética*, de cunho mais aberto e liberal, ao passo que Hegel lida com a premissa objetiva da obra de arte e seus compromissos com a verdade do espírito, conforme esclarece Rüdiger Bubner:

A abertura da teoria no que se refere a uma fixação a objetos relevantes, que estão inevitavelmente ligados com o questionamento transcendental, desaparece sem dúvida sob a massiva *premissa da obra* presente na estética hegeliana. A experiência estética é substituída então pela encarnação sensível do espírito, que obtém para si uma intuição adequada de si mesmo, em um produto gerado propriamente para tanto<sup>13</sup>.

A resposta à pergunta sobre a possibilidade de uma experiência estética em Hegel, ou seja, por uma relação marcada mais por uma indeterminação, própria ao sentimento de prazer e desprazer, passa em Hegel, aos olhos de Bubner, pela *forma de arte simbólica* e seu ímpeto por uma *busca* pelo sentido do belo e da arte e também pela ausência de uma obra nesse momento, a qual apenas surgirá na forma de arte clássica<sup>14</sup>. O problema é que a forma de

<sup>12</sup> Ivi, p. 338.

<sup>13</sup> R. Bubner, *Gibt es ästhetische Erfahrung bei Hegel?*, in *Hegel und die «Kritik der Urteilskraft»*, p. 73.

<sup>14</sup> «O que a arte simbólica é, portanto, dizem antes os esforços de deciframento que não chegam a um fim, ao contrário daquele esclarecimento filosófico que pode dizer, a partir de fundamentos científicos, porque a relação simbólica é algo que permanece numa busca e apenas pode chegar a um repouso na obra clássica» (ivi, p. 78).

arte simbólica é ao mesmo tempo a *pré-arte* [*Vorkunst*], diz respeito a um exercício pretensamente artístico.

Uma das principais objeções de Hegel a Kant, e que não concerne apenas ao domínio da estética, mas envolve outros âmbitos filosóficos, consistirá em denunciar esse «reco» kantiano diante do campo específico da razão e também da arte tomada como obra. Já em *Fé e saber*, no capítulo «A filosofia kantiana», que pode ser tomado, dentre os chamados escritos da juventude, como uma das primeiras críticas mais consistentes e sólidas feitas por Hegel à filosofia de Kant, vemos Kant sendo recriminado por não reconhecer a presença da razão no âmbito do juízo reflexionante. Bernhardt Lypp considera que a leitura hegeliana da terceira crítica foi estabelecida principalmente nesse texto de juventude e não mais modificada essencialmente por Hegel, para quem

Kant em sua terceira crítica ficou estacionado no portão da terra da ‘especulação’, mas ele não o abriu e uma vez que ninguém o abriu para ele, ele não conseguiu entrar na terra da especulação; ele inclusive evitou a *transgressão*, para a qual se abriria para a objetividade o espaço da posição especulativa do pensamento e assim ficou preso à ‘filosofia da reflexão’ da experiência<sup>15</sup>.

Compreendendo, em *Fé e saber*, por razão especificamente a faculdade de apreensão da identidade entre sujeito e objeto, Hegel considera que Kant recua diante de uma apreensão plena do supra-sensível no conceito de beleza:

nada se sabe sobre o supra-sensível, na medida em que é o princípio do estético; e o belo se torna algo que se refere unicamente às faculdades do conhecimento humano e a um

<sup>15</sup> B. Lypp, *Idealismus und Philosophie der Kunst*, in *Hegel und die «Kritik der Urteilskraft»*, p. 100. Lypp vê na designação de *filosofia da arte* a marca do enfoque hegeliano, o qual coloca no centro a arte e não a experiência estética presa a sentimentos subjetivos. Entendendo a arte como um processo de idealização, a partir da vida, Hegel avançaria então para a relação da arte com a filosofia e a religião no plano do ideal, enquanto força humanizadora e espiritual.

jogo concordante de forças múltiplas, portanto, é pura e simplesmente finito e subjetivo<sup>16</sup>.

A título de acréscimo, note-se que na *Ciência da lógica* Hegel considerará o juízo determinante superior ao juízo reflexionante.

Aquela reflexão, a qual Kant atribui a procura do universal para o particular dado, é [...] igualmente apenas a reflexão *exterior*, que se relaciona com o imediato como com algo dado. Mas, nela também reside o conceito da reflexão absoluta; pois o universal, o princípio ou a regra e o conceito, para o qual ela prossegue em seu determinar, vale como a essência daquele imediato, do qual se iniciou, assim como esse imediato vale como um nulo e o retorno do mesmo, o determinar da reflexão, vale primeiramente como o pôr imediato segundo seu ser verídico, portanto, aquilo que a reflexão nele faz e as determinações que dela provém não valem como algo exterior àquele imediato, e sim como seu ser autêntico<sup>17</sup>.

Poder-se-ia contrargumentar que Kant penetra sim na esfera supra-sensível, quando toca nos temas da bela arte, do gênio e da ideia estética, bem como ao tratar da solução da dialética da antinomia do juízo de gosto. Para Hegel, porém, toda essa estrutura argumentativa possui uma deficiência congênita ao restringir a questão da beleza e da arte a uma *teoria do juízo*. Isso acarreta um «enquadramento» do belo ao campo das categorias do entendimento ou, no limite, ao quadro estrutural do entendimento. E isso mesmo que os momentos categoriais do juízo de gosto não impliquem uma atuação plena do entendimento, mas requerem um recuo diante do livre jogo com a imaginação. É inegável a marca da subjetividade guiando toda a análise kantiana. É por esse motivo que Hegel, no breve trecho «A filosofia kantiana» da «Introdução» aos *Cursos de estética*, concentra seu enfoque somente nos momentos

<sup>16</sup> Hegel, *Glauben und Wissen*, p. 324.

<sup>17</sup> Id., *Ciência da lógica (excertos)*, trad. de M.A. Werle, São Paulo, Barcarolla, 2011, pp. 124-25.



«categoriais» da analítica do belo, pois precisamente a limitação às categorias e ao juízo lhe parece uma distorção e insuficiência. Do ponto de vista hegeliano, toda a estruturação kantiana da *Crítica da faculdade do juízo* é problemática, pois essa tríade: analítica, dedução e dialética é marcada por um processo de abstração interna. Em todos esses momentos impera o princípio de pensamento que oscila entre sujeito e predicado num processo de ligação de determinações de pensamento, segundo a doutrina do juízo, mas sem o reconhecimento da negação interna que torna primeiramente essa ligação concreta. A reconciliação é «subjéctiva e não algo em si e para si verdadeiro e efetivo»<sup>18</sup>.

Entretanto, se tentarmos fazer um esforço de reflexão que atente não apenas para essas objeções «externas» de Hegel e procurarmos levar em conta o ponto de vista kantiano, procurando sermos justos com a influência kantiana sobre Hegel, pode-se perguntar: como mais precisamente ocorre essa passagem de Kant a Hegel, caso a exploremos pelos textos clássicos de ambos: a *Crítica da faculdade do juízo* e os *Cursos de estética*? Tentarei a seguir desenvolver a seguinte tese: a estética de Hegel se instaura a partir de dentro da própria *Crítica da faculdade do juízo* e não como um âmbito doutrinário que apenas se opõe à filosofia de Kant a partir de um suposto apelo abstrato a uma dimensão nebulosa e metafísica, sustentada pelo dogmatismo de noções como a de espírito, de ideia absoluta, conceito, o absoluto, etc. Do mesmo modo, importa avançar para além da oposição que já se tornou até um chavão: de que a estética de Hegel é uma estética do conteúdo e a estética de Kant é uma estética da forma.

Além disso, a percepção de que a estética de Hegel não coloca apenas uma ênfase no conteúdo, mas reordena as dimensões formais parece-me fundamental para uma «atualização» ou uso produtivo da estética hegeliana na discussão estética atual. Pois, a rigor, apenas quando é questionado o conteúdo é que surge de fato o problema da forma. Bem ou mal, a estética de hoje se encontra numa encruzilhada em que se apresentam ora a via da perspectiva crítica ora a do tradicionalismo historicista. No entanto, se

<sup>18</sup> Id., *Cursos de Estética I*, p. 75.

abordarmos esse assunto pela tradição moderna de pensamento, perceberemos que há um engano em acreditar que a crítica é incompatível com o discurso do absoluto e vice-versa. Se percorrermos cuidadosamente a terceira crítica, veremos que o ponto de vista absoluto *nasce* precisamente de certos momentos limítrofes kantianos. E aqui cabe uma observação sobre a postura de Hegel, em toda a sua filosofia, diante de Kant: Hegel sempre aponta para o «instinto» filosófico do todo presente em Kant, reconhece de modo enfático a afirmação do princípio da subjetividade, seja no modo da unidade sintética originária do «eu» e da imaginação produtiva (no domínio da filosofia teórica), seja no modo do princípio da vontade livre (no domínio da filosofia prática). No entanto, «a deficiência da filosofia kantiana reside na separação dos momentos da forma absoluta»<sup>19</sup>.

Vejamos então, desde o interior da *Crítica da faculdade do juízo*, como se legitima a via idealista, e isso não apenas como uma violência ao ponto de vista crítico, e sim como uma necessidade de fundamentação mais profunda, que o próprio Kant percebe em vários momentos de seu empreendimento, mas não ousa percorrer. Ou seja, Kant mesmo sente a necessidade de uma certa transcendência, que se encontra além da instância subjetiva e, respectivamente, objetiva, já que, segundo a linguagem kantiana, a objetividade é o reverso, enquanto o mesmo, da subjetividade.

1) Um primeiro momento «idealista» que se pode encontrar na analítica do belo da *Crítica da faculdade do juízo* diz respeito ao caráter de universalidade de um juízo de gosto (§ 8). Mais precisamente, trata-se do contexto que se estende do § 6 ao § 9, em que o juízo de gosto é examinado pela categoria da *quantidade*, lembrando sempre que a dimensão determinante das categorias no âmbito do juízo de gosto é relativizada devido ao livre jogo do entendimento com a imaginação.

A perspectiva aqui é a seguinte: no primeiro momento da analítica do juízo estético (§ 1 ao § 5) estabeleceu-se o tipo do prazer nele presente, sob a rubrica da categoria da *qualidade*. Esse prazer é essencialmente subjetivo, sem interesse, como diz Kant. Agora, no

<sup>19</sup> Id., *Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie*, p. 386.

segundo momento, trata-se de ver como esse julgamento subjetivo se apresenta intersubjetivamente, pois a subjetividade alcançada no primeiro instante implica essa análise ou esse questionamento. Pergunta-se agora: como posso me comunicar ou me compreender com um outro sujeito na base dessa qualidade prazerosa do juízo de gosto quando encontro-me diante do caso: «essa rosa é bela»? No primeiro momento tratava-se de esclarecer a relação de «conteúdo» entre o sujeito e o objeto (relação que em Kant, porém, sempre incide inteiramente sobre o sujeito), que tipo de sentimento e interesse está envolvido no juízo de gosto, importando distinguir entre o agradável e o aprazimento [*Wohlgefallen*]. Agora, no segundo momento, é preciso perguntar pela relação entre os sujeitos na relação com o objeto, o que remete justamente ao tema da intersubjetividade (reconhecimento, diria Hegel). A questão posta é: como é possível estabelecer uma universalidade desse aprazimento diante de uma rosa bela? Como posso comunicar ou pensar, por meio de conceitos, esse prazer no âmbito não privado, mas «público» de vários sujeitos?

Para resolver essa questão, Kant diferencia no § 8 o gosto que depende somente dos sentidos, como sendo um «gosto sentido» [*Sinnen-Geschmack*], do gosto especificamente belo, que é um «gosto refletido» [*Reflexions-Geschmack*]<sup>20</sup>. No § 23 Kant vai se referir ao juízo de reflexão [*Reflexionsurteil*] tanto para o belo quanto para o sublime<sup>21</sup>. Ao especificar esse caráter de reflexão, porém, torna-se necessário diferenciar a universalidade do belo da universalidade lógica. Isso é necessário, porque com esse adjetivo, a saber, o adjetivo *de reflexão*, Kant penetrou no reino lógico, do pensamento que segue leis objetivas e universais. Mas, como é possível resolver com a dimensão da reflexão um problema que nasce essencialmente de um sentimento de prazer? Além disso, os juízos estéticos são juízos particulares, encontram-se sob o influxo do prazer. Posso tanto dizer: essa rosa é bela (juízo estético) quanto: as rosas em geral são belas (juízo lógico). Na estética só vale o primeiro tipo de juízo.

<sup>20</sup> I. Kant, *Kritik der Urteilskraft*, vol. 5, in *Werke*, ed. por W. Weischedel, Darmstadt, WBG, 1983, p. 291-92 (trad. *Crítica da faculdade do juízo*, trad. de V. Rohden e A. Marques, São Paulo, Forense Universitária, 2 ed., 1995, p. 58.

<sup>21</sup> Ivi, p. 238.

Kant arremata: essa universalidade do belo não «contém uma quantidade objetiva do juízo, mas apenas uma subjetiva, para a qual eu também emprego a expressão validade comum [*Gemeingültigkeit*]»<sup>22</sup>. O juízo estético não é lógico, pois envolve o sentimento, envolve uma certa atualização sensitiva.

Queremos submeter o objeto aos nossos próprios olhos, como se seu aprazimento dependesse da sensação; e contudo se então chamamos o objeto de belo, cremos ter em nosso favor uma voz universal e reivindicamos a adesão de cada um, já que do contrário cada sensação privada decidiria só e unicamente para o observador e seu aprazimento<sup>23</sup>.

Mesmo passando pelos sentidos, não se deve, porém, tomar o juízo estético como simplesmente sensível, pois então recairíamos no terreno do meramente agradável. Ao contrário, o gosto é caracterizado como sendo um tema da reflexão. E para explicitar como funciona esse juízo de reflexão, no qual entram em harmonia as faculdades do entendimento e da imaginação, precisamente sob o registro do juízo reflexionante, Kant considera que o juízo de gosto não pode *postular* (logicamente) a concordância sobre o belo, mas ele somente *sugere* [*sinnen nur*] (esteticamente) essa concordância, que necessita então do assentimento de cada indivíduo em particular. O juízo de gosto

somente *sugere*<sup>24</sup> a cada um esta concordância como um caso da regra [*Fall der Regel*], com vistas a qual espera a confirmação não de conceitos, mas da adesão de outros. A voz universal é, portanto, somente uma ideia (em que ela se baseia, não será ainda investigado aqui)<sup>25</sup>.

<sup>22</sup> Ivi, p. 292 (p. 59).

<sup>23</sup> Ivi, p. 294 (p. 60).

<sup>24</sup> O tradutor Valério Rohden traduz o verbo *ansinnen* por «imputar» (*Crítica da faculdade do juízo*, p. 60), o que confere uma conotação muito impositiva ao sentido do termo alemão. Já Rubens Rodrigues Torres Filho prefere «atribuir» (Id., *Primeira introdução à Crítica do Juízo e Analítica do belo*, trad. de R. Rodrigues Torres Filho, in *Os Pensadores – Kant (II)*, São Paulo, Abril Cultural, 1974, p. 313).

<sup>25</sup> Id., *Kritik der Urteilskraft*, p. 295 (p. 60).

Essa voz [*Stimme*] requer de cada um que esteja em um acordo [*Einstimmung*] intersubjetivo. Eu considero que essa rosa é bela e sugiro a outrem que ela é bela, embora eu não possa exigir do outro que pense da mesma forma, pois isso fere o princípio da liberdade do juízo estético.

Do ponto de vista idealista e, portanto, de Hegel, pergunta-se: o que seria essa *voz universal* que solicita de cada um uma adesão, pressupondo que ela ultrapassa a possibilidade de apreensão humana por meio das faculdades do entendimento e da imaginação? Seria ela uma ideia estética cujo produtor é o gênio (dois dos temas que surgem mais adiante na obra de Kant)? O *an-sinnen*, como termo-chave introduzido por Kant nesse segundo momento da analítica do belo, consiste numa certa exigência de pensamento que eu, como indivíduo, faço a outro indivíduo exigindo que pense comigo: é uma capacidade de comunicação de meu estado mental a partir de uma representação dada. Eu incito o outro a pensar e a sentir: *an-sinnen*, o que não significa que mando/ordeno que ele pense ou ache essa flor bela, pois então destruo a própria beleza, a experiência da beleza. Eu antes dou a entender ou a compreender aquilo que sinto em termos universais. Daqui decorre uma consequência, que é a liberdade de pensamento que o juízo estético reivindica. Kant, na sequência dos parágrafos que se referem ao momento analítico da categoria da quantidade, irá explicitar essa atitude do sujeito mediante a fórmula do livre jogo das faculdades da mente. Mas, será que esse livre jogo é suficiente? Ele dá conta, de modo integral, no nível da subjetividade, do que está em questão? Kant parece indicar que há algo que ultrapassa esse âmbito e que é do nível de uma ideia, ou seja, algo que transcende o nível meramente finito do sujeito julgador.

Pode-se dizer que a preocupação hegeliana será não com as condições de possibilidade de julgamento sobre a beleza e sim com as condições de possibilidade de efetivação e de determinação da ideia estética. As formas da arte, a saber, simbólica, clássica e romântica, podem ser tomadas como essa «voz universal» que «sugere» diferentes tipos de relação entre a ideia e a realidade histórica. A instância kantiana da reflexão encontra-se realizada em Hegel num plano superior do espírito, uma vez que as formas de arte

encontram sua origem no modo diverso de se conceber a ideia como conteúdo, o que condiciona uma diferenciação da configuração na qual a ideia aparece [...] as formas de arte nada mais são do que as diferentes relações de conteúdo e forma, relações que nascem da própria ideia<sup>26</sup>.

O caráter de reflexão do sentimento se apoia em cosmovisões de mundo, determinadas principalmente pela religião e menos por uma estrutura mental de um sujeito transcendental. Aliás, a posição kantiana em relação ao gosto refletido ou ao gosto de reflexão e mesmo diante de um juízo estético livre corresponde, no fundo, a uma conquista do último estágio da história da arte, da forma de arte romântica, que na época moderna põe no centro da experiência estética a interioridade [*Innerlichkeit*] e intimidade [*Innigkeit*], dando origem à própria disciplina de estética. «Esse mundo *interior* constitui o conteúdo do romântico e deve, por isso, ser levado à exposição como tal interior e com a aparência desta interioridade. A interioridade comemora seu triunfo sobre a exterioridade»<sup>27</sup>.

Também no âmbito do romantismo podemos perceber a preocupação com o critério universal que determina a percepção da arte e da poesia. No começo de *Conversa sobre a poesia*, Friedrich Schlegel considera-se que há muitas correntes de poesia que «deságuam juntas no grande oceano universal»<sup>28</sup> de que não é possível estabelecer regras para a concordância das diferentes posições poéticas e que é necessário aproximar-se do «espírito infinito da poesia»<sup>29</sup>.

2) Um segundo momento que eu gostaria de ressaltar na *Crítica da faculdade do juízo* está no § 17, que trata do ideal de beleza, no fim do terceiro momento categorial, concernente à categoria da relação. Aqui Kant mais uma vez tangencia o âmbito idealista, ao tratar da necessidade de uma ideia que possa servir de referência

<sup>26</sup> Hegel, *Cursos de Estética I*, p. 91.

<sup>27</sup> Ivi, p. 95.

<sup>28</sup> F. Schlegel, *Conversa sobre a poesia e outros fragmentos*, trad., prefácio e notas de V.-P. Stirnimann, São Paulo, Iluminuras, 1994, p. 29.

<sup>29</sup> Ivi, p. 31.

para o juízo estético reflexionante, a qual se consolida na noção de um ideal, que para Kant é a figura humana. Como se apresenta a argumentação kantiana? Embora Kant estabeleça o juízo de gosto na base de uma causalidade interna, essencialmente subjetiva e formal, fica a questão de saber que referência, que «princípio do gosto»<sup>30</sup> necessitamos para identificar essa forma. Para tanto, Kant introduz no § 17 a noção de ideia estética enquanto ideal. Essa noção será retomada mais adiante, no § 49, mas como algo produzido pelo gênio, ao passo que no § 17, que trata do âmbito específico do julgamento, isso ainda não importe, pois estamos apenas no nível do ajuizamento (gosto e forma) e não da produção da beleza (gênio e matéria).

A questão diz respeito ao modelo que o gosto requer para se efetivar e consolidar, respeitando-se, porém, a peculiaridade da independência do gosto, «pois o gosto tem que ser uma faculdade ela mesma própria [*muss ein selbst eigenes Vermögen sein*]<sup>31</sup>, de modo que não pode ser determinado pelo modelo ou pela regra e sim deve operar o julgamento de acordo com o modelo. Se não há um conceito que possa servir de base a um juízo de gosto (início do § 17<sup>32</sup>), existe, porém, uma ideia como ideal. «Disso se segue, porém, que o modelo mais elevado, o original [*Urbild*] do gosto é uma simples ideia» (cf. todo o terceiro subparágrafo<sup>33</sup>). Destaque-se nesse trecho a noção de *Urbild*, que talvez possa ser melhor traduzida por «imagem originária», pela qual se orienta a imaginação em seu julgamento. A constituição da *Urbild* decorre de um processo da imaginação e menos do entendimento, tanto é que logo adiante, no sexto subparágrafo do § 17, Kant vai se referir ao processo pelo qual a imaginação chega por meio de imagens a uma ideia da figura humana<sup>34</sup>.

O ideal de beleza que Kant considera é, pois, o homem (cf. a parte final do quarto subparágrafo do § 17). O assunto restante do

<sup>30</sup> Kant, *Kritik der Urteilskraft*, p. 313 (p. 77).

<sup>31</sup> Ivi, p. 314 (p. 78).

<sup>32</sup> Ivi, p. 313.

<sup>33</sup> Ivi, p. 314 (p. 78).

<sup>34</sup> Ivi, pp. 316-17 (pp. 79-81).

§ 17 consiste então em caracterizar esse índice para a forma, explorar o tipo desse ideal de beleza. Kant vai oscilar entre duas ideias: uma que se refere a uma ideia normal estética e outra que se refere a uma ideia da razão. O ideal do belo, que consiste numa imagem originária, parte inicialmente da ideia normal de homem, que a imaginação produz, mas envolve também uma ideia da razão, que não é feita apenas por dados empíricos. «Essa ideia normal não é derivada de proporções tiradas da experiência»<sup>35</sup> (atente-se para o exemplo do cânone de Policeto). Isso implica considerar que «da ideia normal do belo, todavia, se distingue ainda o ideal, que se pode esperar unicamente da figura humana pelas razões já apresentadas»<sup>36</sup>. A figura do homem é uma ideia estética, no sentido de um certo princípio para pensar a forma, o que precisa também ser compreendido em sentido amplo, não como se a arte tivesse de imitar o homem. Ou seja, diante do exemplo da rosa bela comporto-me como se a rosa e eu mesmo, enquanto ser humano apto a julgar a beleza, tivéssemos um fim em nós mesmos, e isso se estrutura pela forma, que aqui não é uma forma espacial ou fixa do homem, e sim uma forma livre, ativa, uma ideia.

Mas, será que esse livre jogo da faculdade da imaginação e do entendimento é capaz de operar um juízo de gosto se o deixarmos à sua sorte? Quando no § 17 Kant se refere a exemplares do gosto e de uma *Urbild* que, no entanto, apenas pode ser uma ideia enquanto ideal, ele aponta para algo que vai além dos limites do juízo. É claro que a formulação plena desse arquétipo dependerá da introdução da categoria do gênio. Seja como for, o ponto decisivo é Kant apontar novamente para uma instância que ultrapassa o domínio do entendimento e da imaginação. Embora não explore esse domínio, fazendo eco à máxima de Goethe, citada anteriormente, podemos dizer que aqui se abrem as portas para o idealismo. Cabe, no entanto dizer que o idealismo de Hegel não tomará essa *Urbild* no sentido de Schelling, que, no § 22 da *Filosofia da arte*, a interpreta como uma certa extensão do conceito de imaginação, o que redundará na «formação-em-um» [*Ineinsbildung*].

<sup>35</sup> Ivi, p. 317 (p. 80).

<sup>36</sup> Ivi, p. 318 (p. 81).



A palavra alemã *Einbildungskraft*, que é de um acerto notável, significa propriamente a força da *formação-em-um*, na qual de fato se baseia toda a criação. Ela é a força por meio da qual um ideal é ao mesmo tempo também um real, a alma é corpo, ela é a força da individuação, que é a força propriamente criadora<sup>37</sup>.

Pode-se dizer também que nessa delimitação opera mais a perspectiva de uma teoria do gênio do que a do gosto.

Podemos dizer que Hegel irá partir justamente desse ideal, mas não enquanto um modelo, digamos fixo para a arte, a ser operado pelo juízo, como Kant se refere no § 17, a saber, que cada um deve poder saber ajuizar esse modelo no caso de um juízo particular sobre o belo. Isso pode fazer sentido no quadro de uma filosofia transcendental, se pretendemos nos manter no nível do juízo e do julgamento apenas. Mas, se o interesse é saber como a arte se produziu historicamente, então se trata de afirmar que esse ideal se transforma ao longo dos tempos, por uma atividade do espírito, de modo que a atividade do juízo depende do ideal (do modo como o homem sempre se realiza historicamente) e não o inverso.

A ideia é determinada como totalidade concreta em si e por si mesma e, por causa disso, tem em si mesma o princípio e a medida de sua particularização e determinidade da aparição [...] é somente a ideia verdadeiramente concreta que produz a verdadeira forma, e esta correspondência de ambas é o ideal<sup>38</sup>.

Diante disso, a tarefa do juízo, embora seja um elemento central e necessário para o exercício crítico, torna-se empreendimento de menor importância frente à efetividade do ideal. Num artigo do 1802, *Introdução sobre a essência da crítica filosófica em geral*, Hegel considera que *a crítica exige um padrão de medida*, o qual não pode advir da particularidade do sujeito, e sim deve se originar de uma *Urbild* imutável.

<sup>37</sup> Schelling, *Filosofia da arte*, pp. 48-49.

<sup>38</sup> Hegel, *Cursos de Estética I*, p. 90.

A crítica, seja em qual parte da arte ou da ciência ela seja executada, exige um padrão de medida que, independentemente tanto daquele que julga quanto daquilo que é julgado, é extraído não do fenômeno singular nem da particularidade do sujeito, e sim da imagem originária [*Urbild*] eterna e imutável da coisa mesma. Assim como a ideia da arte bela não é primeiramente criada e inventada pela crítica de arte, mas é pura e simplesmente pressuposta, da mesma forma na crítica filosófica a ideia da filosofia mesma é a condição e a pressuposição sem a qual a crítica filosófica teria que pôr em toda a eternidade apenas subjetividades contra subjetividades, mas nunca o absoluto contra o condicionado<sup>39</sup>.

Ao contrário de Kant, para quem «não há uma ciência do belo, mas somente crítica, nem uma ciência bela, mas somente arte bela [...] se o juízo sobre a beleza pertencesse à ciência, ele não seria nenhum juízo de gosto»<sup>40</sup>, para Hegel, ao contrário, na arte

nos ocupamos com a libertação do espírito do conteúdo e das formas da finitude, com a presença e a reconciliação do absoluto no sensível e no fenomênico, com um desdobramento da verdade, que não se esgota como história mundial, e sim se revela na história mundial, da qual a arte constitui o lado mais belo e a melhor recompensa para o trabalho duro no efetivo e os esforços árduos do conhecimento. Por conseguinte, nossa consideração não podia consistir em alguma mera crítica de obras de arte ou na instrução de como as produzir, e sim não tinha outro alvo senão perseguir o conceito fundamental do belo e da arte, por todos os estágios que ele percorre em sua realização e, por meio do pensamento, torná-lo captável e conservá-lo<sup>41</sup>.

<sup>39</sup> G.W.F. Hegel, *Über das Wesen der philosophischen Kritik überhaupt und ihr Verhältnis zum dem gegenwärtigen Zustand der Philosophie insbesondere*, in *Werke in 20 Bänden*, vol. 2: *Jenaer Schriften*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1986, p. 171.

<sup>40</sup> Kant, *Kritik der Urteilskraft*, p. 403 (p. 150).

<sup>41</sup> G.W.F. Hegel, *Cursos de Estética IV*, trad. de M.A. Werle e O. Tolle, São Paulo, Edusp, 2004, pp. 275-76.

O ideal em Hegel não será um modelo estético fixo da figura humana, embora em certo momento coincida com essa perspectiva kantiana, quando se considera a noção de uma individualidade viva como referência central do ideal. Mas o ideal é, sobretudo, uma noção histórica, de efetivação de certas determinações que articulam a produção artística de todos os tempos, desde o mundo oriental simbólico, passando pela Grécia clássica e chegando ao universo cristão romântico. E há uma *determinidade do ideal* que se apresenta desde a instância mais objetiva do estado do mundo, passa pelas categorias da situação, do conflito e da colisão e atinge um ápice na ação e no carácter<sup>42</sup>. Enfim, quase toda a primeira parte da estética de Hegel se ocupa com a elucidação do ideal como aparência sensível da ideia, como união do conceito com a sua realidade. No fundamento deste desdobramento está sem dúvida a lógica hegeliana e sua compreensão da dialética do em-si e do para-si. Conceito e realidade permitem concretude à ideia, porque Hegel, ao contrário de Kant, não pensa a instância do conceito como desvinculada da «intuição», e sim como forma infinita (no círculo do em si e para si).

Em suma, a posição de Hegel tanto se aproxima quanto se afasta de Kant, como constata Gadamer: «Se Hegel descreve o ideal como o ser-aí da ideia ou como a existência da ideia, ele segue no fundo a terminologia kantiana»<sup>43</sup>. No entanto, para além de Kant, que teria realizado um encurtamento classicista ao encontrar o ideal apenas na figura humana e na expressão do elemento ético, Hegel examina o ideal num terreno espiritual mais amplo, que ultrapassa inclusive o quadro da noção de beleza, envolvendo igualmente o não belo (forma de arte romântica) e a chamada pré-arte (forma de arte simbólica).

3) Um terceiro caso que eu gostaria de ressaltar encontra-se no âmbito das considerações de Kant acerca da bela arte e do

<sup>42</sup> Tratei desse assunto em *Ética e estética na filosofia da ação de Hegel*, in *Agência, deliberação e motivação*, ed. por E. Barbosa e J. Hobuss, Pelotas, Editora da UFPEL, 2018, pp. 130-141.

<sup>43</sup> H.-G. Gadamer, *A posição da poesia no sistema da estética hegeliana e a pergunta pelo caráter de passado da arte (1986)*, in Id., *Hermenêutica da obra de arte*, trad. de M. Casanova, São Paulo, Martins Fontes, 2010, p. 72.

gênio, ou seja, não mais ligado ao julgamento e sim à produção da beleza, para além de uma estética do gosto. O § 49 da *Crítica da faculdade do juízo*, que trata da noção de ideia estética como *pendant* da razão, pode ser tido como um exemplo de confronto entre Kant e Hegel.

Por uma ideia estética entendo, porém, aquela representação da faculdade da imaginação que dá muito a pensar, sem que contudo qualquer pensamento determinado, isto é, *conceito*, possa ser-lhe adequado, que conseqüentemente nenhuma linguagem alcança inteiramente nem pode tornar compreensível<sup>44</sup>.

Aos olhos de Hegel, essa concepção de ideia estética possui alguns problemas, a começar pelo fato de que o essencial não é a produção *genial* da ideia estética, mas *a realidade da ideia* como resultando da união entre o conceito e a realidade. Do mesmo modo, a noção de imaginação, enfatizada por Kant como a que está na base dessa ideia, será em Hegel, em se tratando do ideal, na atividade da razão na história.

Em *Fé e saber* Hegel recrimina Kant por não reconhecer a forma ideal da beleza [*ideale Form der Schönheit*] por meio da razão e sim se referir a uma imaginação legisladora, a uma legalidade sem lei numa concordância livre entre imaginação e entendimento. Os elementos que Kant apresenta da ideia estética: uma representação da imaginação, a qual dá muito a pensar, que não possui um conceito que lhe é adequada e que nenhuma linguagem consegue reconhecer, etc., todas essas características são para Hegel um desvio do problema propriamente racional da ideia estética. Aliás, essas explicações seriam «sumamente empíricas [*höchst empirisch*]; pois não se mostra o menor presentimento de que nos encontramos aqui no domínio da razão»<sup>45</sup>.

E, nessa mesma linha de pensamento, Hegel também considera inapropriada a separação entre ideia estética e ideia racional,

<sup>44</sup> Kant, *Kritik der Urteilskraft*, p. 413-14 (p. 159).

<sup>45</sup> Hegel, *Glauben und Wissen*, p. 323.

«como se a ideia estética não tivesse sua exposição na ideia da razão e a ideia da razão na beleza não tivesse aquilo que Kant denomina de demonstração, a saber, a exposição do conceito na intuição»<sup>46</sup>. A ideia estética e a ideia da razão se complementam, pois são um processo de superação concreta de elementos opostos. Entretanto, isso se torna problemático quando Kant pensa a ideia estética como tendo um *excesso de imaginação* em relação ao conceito, ao passo que a ideia da razão tem um *excesso de conceito* em relação à imaginação. O que se revela nessa estrutura de pensamento é o modelo das antinomias matemáticas, que comanda a antinomia do gosto: o finito e o infinito são vistos como opostos e não como se revelando um no outro especulativamente.

4) Por fim, um último caso que eu gostaria de referir brevemente diz respeito ao ponto de chegada da crítica do juízo estético. Kant aponta na *dialética da faculdade de juízo estético* uma antinomia dos princípios desta faculdade, que consiste em teses opostas: «cada um tem seu próprio gosto» e «pode-se discutir sobre o gosto». Essa antinomia do gosto são então resolvidas a partir de instâncias que tornam possível a efetivação do juízo de gosto. Ou seja, o juízo de gosto, por sua própria natureza reflexiva, envolve uma dialética que permite pensá-lo como possível, pois ambas as teses possuem uma reivindicação.

O fundamento desse juízo ou a «solução da dialética» é para Kant ou a atividade genial ou o idealismo da natureza (§ 58) ou a noção de símbolo e a relação da beleza com a moralidade ou eticidade (§ 59). Kant se ocupa entre os § 55-60 desse «substrato supra-sensível» que alicerça o juízo de gosto, também denominado de «idealismo da conformidade a fins» na natureza. «O idealismo da conformidade a fins no ajuizamento do belo da natureza é o único pressuposto sob o qual a crítica pode explicar a possibilidade de um juízo de gosto»<sup>47</sup>. Após passar pelo tema do gênio, com efeito, esse apontamento para um substrato supra-sensível como instância de resolução das questões artísticas se torna cada vez mais enfático. Mas, todas as soluções que surgem entre os §§ 56-60 da *Crítica da*

<sup>46</sup> Ivi, p. 323.

<sup>47</sup> Kant, *Kritik der Urteilskraft*, p. 458 (p. 195).

*faculdade do juízo* não são por si mesmas enfáticas, oriundas de uma determinidade, e sim apenas provisórias e indicativas, lembrando um certo tipo de «postulado». Além disso, «a divisão de uma crítica em doutrina elementar e em doutrina do método, que precede à ciência, não se deixa aplicar à crítica do gosto, porque não há e nem pode haver uma ciência do belo e o juízo de gosto não é determinável por princípios»<sup>48</sup>. É preciso evitar protótipos ou modelos prescritos de imitação ao gênio, para não asfixiá-lo.

Novamente, poder-se-ia aqui explorar as alternativas hegelianas para esse «problema kantiano» da dialética do juízo estético, tocando na questão da determinação da ideia na história. Como se sabe, Hegel toma a eticidade num sentido bem mais amplo que Kant, envolvendo uma efetivação da vontade no mundo, no horizonte da atividade do espírito no mundo. Por isso, o a ideia é desenvolvida como ideal, tanto de um ponto de vista universal quanto determinado. E a atividade subjetiva produtora, a fantasia do artista ou a subjetividade criadora é, para Hegel, não o primeiro, mas o «terceiro aspecto do ideal, como a obra de arte pertence ao interior subjetivo enquanto um produto seu que ainda não nasceu para a efetividade»<sup>49</sup>. Hegel chega mesmo a dizer que esse aspecto «deve ser excluído do círculo da consideração filosófica»<sup>50</sup>.

Concluindo, pode-se dizer que a contraposição hegeliana básica à estética de Kant reside no desdobramento de uma filosofia da arte que partirá da ideia ou da razão na história. A fundamentação lógica dessa perspectiva encontra-se delineada em seus traços principais no breve primeiro capítulo da primeira parte dos *Cursos de estética*, intitulado: «Conceito do belo em geral». Esse capítulo, porém, nada mais é do que uma retomada dos momentos da *Ciência da lógica* que se referem ao conceito e à ideia (lógica subjetiva), direcionados, porém, para o domínio do belo e da arte<sup>51</sup>. Pois, a ideia

<sup>48</sup> Ivi, p. 463 (p. 199).

<sup>49</sup> Hegel, *Cursos de Estética I*, p. 231.

<sup>50</sup> Ivi, p. 231.

<sup>51</sup> Tratei desse assunto em *Lógica e estética em Hegel*, «Rapsódia», IX, 2015, pp. 27-37.

do belo não é de fato uma ideia lógica, no sentido estrito do termo. Enfim, essa é uma outra dificuldade que deixo aqui apenas indicada, mas que se coloca para quem pretende se aventurar na fundamentação da estética hegeliana desde a filosofia kantiana e pós-kantiana.