



verifiche

«VERIFICHE» ISSN 0391-4186

- M. Giusti *Filosofia del diritto senza Scienza della logica? Un dibattito in corso sulla filosofia sociale di Hegel*
- A. Nuzzo *Hegel's Idea of Philosophy and the World at the End*
- M.A. Werle *Motivos da estética de Kant na estética de Hegel*
- S. Tortorella *Dietro le quinte dell'eticità: normatività e disposizione soggettiva nella Fenomenologia dello spirito*
- A. Süner *Bringing Back the Picture: A Revision of the Pictorial Understanding of Language in Light of Wittgenstein*
- J.M. Fritzman
M.D. Guerrero
E.S. Moorhead *Everything is Its Opposite: Bennett's Stalemates, Willard's Draws, Kant's Antinomies, and Hegel's Sublation*
- F. Chiereghin *I correlati neurali dell'intersoggettività. Nota su alcune scelte lessicali a proposito dei neuroni specchio*

VERIFICHE 2022

1-2

2022

ANNO LI N. 1-2

verifiche
rivista semestrale
di scienze umane

Verifiche. Associazione di Studi filosofici
Sede: via Francesco Algarotti 13/a – 35125 Padova
Direttore responsabile: Antonella Benanzato
Amministrazione: info@verificheonline.net
Autorizzazione Tribunale di Padova n. 2445 del 17/09/2017
Poste Italiane s.p.a. - Spedizione in Abb. Postale 70% - NE/PD
Digitalandcopy sas - Vignate (MI), Via Roma 25
Anno LI - N. 1-2 Gennaio-Dicembre 2022
www.verificheonline.net

PREZZO € 55,00

Verifiche

Rivista fondata da Franco Chiereghin e Giuliano Rigoni

Direzione/Editors

Luca Illetterati (Scientific Coordinator), Paolo Giuspoli (Editorial Coordinator), Francesca Menegoni.

Redazione/Editorial Staff

Michela Bordignon, Francesco Campana (Editorial Guidelines), Valentina Chizzola, Luca Corti (Peer review Editor), Alberto Gaiani, Paolo Livieri, Giovanna Luciano, Armando Manchisi, Giovanna Miolli (Web Manager), Elena Nardelli, Antonio Nunziante, Federico Orsini, Giovanni Realdi, Barbara Santini (Reviews and Discussions Editor), Sergio Soresi, Alberto Vanzo.

Consiglio scientifico/Advisory Board

Gabriel Amengual, Myriam Bienenstock, Rossella Bonito Oliva, Claudio Cesa (†), Franco Chiereghin, Ferruccio De Natale, Giannino Di Tommaso, Alfredo Ferrarin, Luca Fonnesu, Stephen Houlgate, Marco Ivaldo, Jean-François Kervégan, Claudio La Rocca, Eugenio Mazzarella, Adriaan Th. Peperzak, Michael Quante, Leonardo Samonà, Birgit Sandkaulen.

The Journal uses a double-blind peer review procedure. Authors of articles to be considered for publication should email one copy in .doc or .rtf format, and another copy in .pdf format, to Luca Corti (redazione@verificheonline.net). Please include a short abstract in English (about 1,500 characters) and 4-8 keywords. The Journal accepts contributions in English, German, Italian, French, Spanish and Portuguese. Accepted contributions should be prepared according to the journal's guidelines. Book reviews are generally commissioned by the Editorial Staff. If you are interested in writing a book review, please contact Barbara Santini (recensioni@verificheonline.net). Books should be sent to the following address: «Verifiche», c/o Luca Illetterati, Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata, Università degli Studi di Padova, Piazza Capitaniato 3 - 35139 Padova, Italy.

«Verifiche» is an international biannual, peer-reviewed Journal (ISSN: 0391-4186)

info@verificheonline.net

www.verificheonline.net

Verifiche

International biannual, peer-reviewed Journal (ISSN: 0391-4186)

ABBONAMENTO/SUBSCRIPTION PRICE

Italia: privati € 55,00 (sostenitori € 65,00; studenti € 35,00); enti: € 80,00.

Europe and Mediterranean Countries: € 75,00 (students: € 55,00); institutional: € 100,00.

Other Countries: € 90,00 (students: € 70,00); institutional: € 115,00.

Spese postali incluse/Shipping charges included.

FASCICOLI SINGOLI/SINGLE ISSUES

Italia privati: € 35,00 (fascicolo doppio: € 65,00); enti: € 45 (fascicolo doppio: € 85,00)

Europe and Mediterranean Countries: plus € 11 shipping charges (double i.: plus € 17).

Other Countries: plus € 16 shipping charges (double i.: plus € 22).

FASCICOLI ARRETRATI/BACK ISSUES

Italia: € 40,00; Europe and Mediterranean Countries: € 40,00 (plus € 11 shipping charges).

Other Countries € 40,00 (plus € 16 shipping charges).

MODALITÀ DI PAGAMENTO/METHOD OF PAYMENT

Con bonifico bancario intestato a/By bank transfer to:

«Verifiche. Associazione di studi filosofici»

Intesa Sanpaolo Spa - Filiale terzo settore Veneto centro, via Jappelli 13 - Padova

IBAN: IT54X0306909606100000142839

Nella causale specificare il numero o l'annata (per ordini) oppure solo l'abbonamento (in caso di abbonamento annuale). Please indicate *issue number* and *year* (for single issue) or *year* only (for yearly subscription).

Per usufruire dello sconto per studenti è necessario indicare nella casuale il numero di matricola e la sigla della sede universitaria (oppure l'indicazione dell'istituto).

For further details:

info@verificheonline.net

www.verificheonline.net

Cover Design by Giulia Battocchia

verifiche

Anno LI, N. 1-2, 2022

Dir. resp. Antonella Benanzato • Amministrazione: Via F. Algarotti 13/a - 35125 Padova
Autorizzazione del Tribunale di Padova n. 2445 del 17.09.2017
Digital And Copy S.a.s. - Vignate (MI) - Via Monzese 40 - A. LI (1-2), 2022

v *Editoriale / Editorial*

Padova Hegel Lectures

1 *Filosofia del diritto senza Scienza della logica? Un dibattito in corso sulla filosofia sociale di Hegel*

Miguel Giusti

19 *Hegel's Idea of Philosophy and the World at the End*

Angelica Nuzzo

37 *Motivos da estética de Kant na estética de Hegel*

Marco Aurélio Werle

Essays

61 *Dietro le quinte dell'eticità: normatività e disposizione soggettiva nella Fenomenologia dello spirito*

Sabina Tortorella

87 *Bringing Back the Picture: A Revision of the Pictorial Understanding of Language in Light of Wittgenstein*

Ahmet Süner

109 *Everything is Its Opposite: Bennett's Stalemates, Willard's Draws, Kant's Antinomies, and Hegel's Sublation*

J.M. Fritzman, Miguel D. Guerrero, and Emma S. Moorhead

133 *I correlati neurali dell'intersoggettività. Nota su alcune scelte lessicali a proposito dei neuroni specchio*

Franco Chiereghin

Discussions

163 *The Practical Beyond Ethics. Notes on George di Giovanni's Interpretation of Classical German Philosophy*

Paolo Livieri

179 *Evaluations are No Propositions: A Reply to Kantian Nonconceptualists Concerning the Critical Theory of Taste*

Mahyar Moradi

203 *Kant über das Erhabene und die Freiheit. Zum Gefühl der übersinnlichen Bestimmung des Gemüts*

Barbara Santini

229 *Der sich begreifende Begriff. Nota sui significati di concetto nella Scienza della logica di Hegel e la sua genesi*

Paolo Giuspoli

255 *Socialisation and Personification as Forms of Domination in Marx*

Pablo Pulgar Moya

- 277 *Un argomento fenomenologico contro l'esistenza del libero arbitrio*
Luca Zanetti
- 303 *Il dibattito sul realismo e le sue dicotomie: immagine manifesta vs immagine scientifica del mondo e ontologia vs epistemologia*
Andrea Velardi
- 323 *L'amore e oltre. Note a Il dio dalle frecce fiorite. Miti e leggende dell'amore in India, di Giuliano Boccali*
Franco Chiereghin

Book Symposium

On Angelica Nuzzo's *Approaching Hegel's Logic, Obliquely: Melville, Molière, Beckett*

Edited by Giovanna Luciano

- 337 *Introduction*
Luca Illetterati
- 343 *A Philosophy of Crisis: Immanence and Normativity in Hegel's Logic*
Giovanna Luciano
- 349 *Obliquity in Question: Method, Transformation, and Metaphilosophical Implications*
Giovanna Miolli
- 359 *Hegel's Discursive Logic: The Re-Enactment of Method*
Giulia Bernard

- 367 *Advancement, Stasis, Revolution: On Angelica Nuzzo's Approaching Hegel's Logic, Obliquely*
Giulia La Rocca
- 373 *On the Use of Literature in Philosophy. Considerations on Angelica Nuzzo's Approaching Hegel's Logic, Obliquely: Melville, Molière, Beckett*
Francesco Campana
- 379 *Approaching Hegel's Logic, Obliquely – Once Again*
Angelica Nuzzo

Book Reviews

- 387 I. Chiaravalli, *L'oggetto puro. Matematica e scienza in Descartes*
(Matteo Favaretti Camposampiero)
- 393 L.L. Pizzichemi, *L'uso di sé. Il concetto di 'uso' in Kant e la questione del fondamento della filosofia trascendentale*
(Mateja Lara Schmidt)
- 398 S. Møller, *Kant's Tribunal of Reason: Legal Metaphor and Normativity in the Critique of Pure Reason*
(Lara Scaglia)
- 403 Marina F. Bykova (a cura di), *The Bloomsbury Handbook of Fichte*
(Francesco Azzarone)
- 409 Karen Ng, *Hegel's Concept of Life: Self-Consciousness, Freedom, Logic*
(Silvia Locatelli)
- 413 Andrea Staiti, *Etica naturalistica e fenomenologia*
(Rosario Croce)

IL DIBATTITO SUL REALISMO E LE SUE DICOTOMIE: IMMAGINE MANIFESTA VS IMMAGINE SCIENTIFICA DEL MONDO E ONTOLOGIA VS EPISTEMOLOGIA

di Andrea Velardi*

Abstract. *This essay analyzes the evolution of contemporary realism according to two main issues, which meet current and future concerns: A) the dichotomy between manifest image and scientific image of the world and B) the interplay between ontology and epistemology. I consider some recent publications dealing with four different perspectives on this topic: the connection between liberal naturalism and realism (M. De Caro, *Realtà*, 2020 and M. De Caro and D. Macarthur, *Routledge Handbook to Liberal Naturalism*, 2022); the proposal of an antinaturalistic naturalism (L. Illetterati, *Nature and technology: towards an antinaturalistic naturalism*, 2020) rooted in a Hegelian background; the proposal of an experiential realism outlined within the phenomenological Husserlian approach (Vincenzo Costa, *Esperienza e realtà. La prospettiva fenomenologica*, 2021); the life-long achievement of Hilary Putnam's realism deepened in the comprehensive monograph of M. Dell'Utri (2020).*

Keywords. *Realism; Putnam; Liberal Naturalism; Antinaturalistic Naturalism; Epistemology; Ontology; Phenomenology; New Realism*

1. Introduzione. I problemi del realismo

Il nuovo realismo si è imposto per così dire in negativo attraverso una critica aspra del trascendentalismo kantiano, che pone l'ontologia sotto le condizioni di possibilità dettate dall'epistemologia, e delle derive del decostruzionismo e del postmoderno secondo cui non esisterebbero fatti ma solo interpretazioni. L'inemendabilità della percezione è il vincolo ineludibile per accedere al mondo attraverso una mediazione non

* Università di Messina

epistemica e non relativizzabile e l'epistemologia può guidare legittimamente la costruzione del mondo solo nel dominio dell'ontologia sociale¹.

Non possiamo entrare nel merito di questi snodi interni, ma possiamo ricordare l'affermarsi di posizioni che riconoscono il contributo degli universi discorsivi-linguistici e dei campi di senso per una nozione non oggettivista di esistenza². Anche Hilary Putnam ha mostrato all'opera la tensione tra mente e mondo, schemi concettuali e ontologia nel suo passaggio dal realismo metafisico al realismo interno e poi ad un realismo naturale-pragmatico in cui permangono forti le istanze del realismo scientifico, sempre presente in tutte le fasi del suo pensiero, e del realismo del senso comune salvato attraverso la mediazione non epistemica della percezione intesa come via diretta per accedere al mondo. Fino alla fine infatti, Putnam³ ha lavorato sulla dicotomia tra *immagine scientifica* e *immagine manifesta* del mondo riconoscendo l'autonomia del *mondo della vita* husserliano. Egli ha partecipato alla teorizzazione del cosiddetto *naturalismo liberalizzato*⁴ attraverso cui si è cercato di difendere la pluralità dei livelli ontologici ed epistemologici della realtà al di là del *riduzionismo fisicalista* del *naturalismo radicale* oggi imperante nella tradizione americana.

La recente uscita di alcuni testi⁵ ci offre la possibilità di mostrare le tensioni che operano all'interno del realismo, le quali

¹ M. Ferraris, *Documentalità. Perché è necessario lasciar tracce*, Bari, Laterza, 2009.

² M. Gabriel, *Warum es die Welt nicht gibt*, Berlin, Ullstein, 2013 (trad. it. *Perché il mondo non esiste*, Milano, Bompiani, 2015).

³ H. Putnam, *Realism*, «Philosophy and Social Criticism», XLII (2), 2016, pp. 117-131.

⁴ M. De Caro, D. MacArthur (a cura di), *Naturalism in Question*, Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 2004 (trad. it. *La mente e la natura. Per un naturalismo liberalizzato*, Roma, Fazi, 2005).

⁵ M. Dell'Utri, *Putnam*, Roma, Carocci, 2020; M. De Caro, *Realtà*, Torino, Bollati Boringhieri, 2020; M. De Caro, D. MacArthur (a cura di), *Routledge Handbook to Liberal Naturalism*, Abingdon-New York, Routledge, 2022; L. Illetterati, *Nature and Technology: Towards an Antinaturalistic Naturalism*, «Pólemos. Materiali di filosofia e critica sociale», II, 2020, pp. 15-33; V. Costa, *Esperienza e realtà. La prospettiva fenomenologica*, Brescia, Morcelliana, 2021. Desidero ringraziare Mario De Caro e Massimo Dell'Utri per avere approfondito con me il tema della continuità nelle

sembrano focalizzarsi su due principali dicotomie ancora non pienamente risolte, ma molto produttive per il futuro:

- A) La frattura tra *realismo scientifico* e *realismo del senso comune*, che si sovrappone a quella tra *immagine scientifica* e *immagine manifesta*.
- B) La frattura tra *ontologia* ed *epistemologia*, che esprime la tensione tra mondo e mente, tra realtà scientifica da una parte e schemi concettuali ed esperienza dall'altra.

Lasciamo ad altre sedi lo sviluppo di una distinzione tra trascendentalismo e psicologismo in relazione al recupero della dimensione cognitiva ed epistemica dell'ontologia. Ci preme solo ricordare che la critica di Ferraris a Kant non si estende di per sé a chi sottolinea il contributo degli schemi concettuali e dei modelli teorici nella costruzione dell'ontologia, cercando di comprendere come i processi cognitivi ed epistemologici determinano la natura e il numero degli enti del nostro mondo. Non a caso lo slogan del libro di De Caro è: 'Come possiamo determinare che cosa esiste veramente?'. Sono anche le prospettive filosofiche a condizionare la nostra disponibilità a restringere o allargare il repertorio delle entità del nostro mondo.

2. *Il naturalismo liberalizzato*

Sellars aveva formulato la dicotomia tra *immagine scientifica* e *immagine manifesta* del mondo alla luce di un'integrazione denominata «visione stereoscopica»⁶. Le due concezioni hanno infatti lo stesso ordine di complessità e ognuno mira a costruire

fasi del realismo di Putnam e soprattutto la mia rivalutazione dei suoi aspetti interni ed epistemici; Vincenzo Costa per avere discusso con me il tema della circolarità tra scienza ed esperienza; Luca Illetterati per avere chiarito molte implicazioni della sua prospettiva durante le sue conferenze sul concetto di *natura* presso l'Istituto Italiano per gli Studi Filosofici di Napoli nel settembre 2021.

⁶ W. Sellars, *Autobiographical Reflections*, in H.-N. Castañeda (a cura di), *Action, Knowledge, and Reality: Critical Studies in Honor of Wilfrid Sellars*, Indianapolis, The Bobbs-Merrill Company, 1975.

un'immagine completa dell'uomo del mondo⁷. D'altra parte, se in Husserl abbiamo una difesa chiara dell'autonomia del *mondo della vita* e del primato dell'esperienza sulla scienza che deriva dal primo e ad esso deve tornare in un movimento circolare⁸, in Sellars abbiamo maggiori ambiguità. L'enorme preponderanza della scienza nell'epoca moderna le garantirebbe «giustificatamente il monopolio dell'ontologia»⁹ secondo il principio inequivocabile per cui «nella dimensione di descrivere e spiegare il mondo, la scienza è la misura di tutte le cose»¹⁰. La frattura A diventa così talmente incolmabile da portare a quel *naturalismo radicale*, che viene descritto coniugando una tesi ontologica, una tesi epistemologica e una tesi metafisica che riprendono alcune affermazioni di Quine:

1. *Tesi ontologica*: la realtà è costituita soltanto dall'entità verso cui ci impegnano le migliori spiegazioni delle scienze naturali. Tutte le altre presunte entità, se sono ridicibili all'entità scientifiche, sono *entia non grata* e dunque non vanno accolte nella nostra ontologia [...].
2. *Tesi epistemologica*: le scienze naturali sono le nostre sole fonti genuine di conoscenza. Tutte le altre presunte forme conoscitive come la percezione, l'*apriori*, l'introspezione o l'intuizione o sono in linea di principio riconducibili alla conoscenza scientifica oppure sono illegittime [...].
3. *Tesi metafisica*: la filosofia è in continuità con la scienza per contenuti, metodi e scopi [...] ossia la branca filosofica che si occupa di conoscenza, verità e giustificazione 'è una branca dell'ingegneria', ossia va intesa come una scienza naturale applicata¹¹.

⁷ De Caro, *Realtà*, pp. 39-40.

⁸ Tutto il libro di Costa è costruito sullo schema della *Krisis*.

⁹ De Caro, *Realtà*, p. 40.

¹⁰ W. Sellars, *Empiricism and the Philosophy of Mind*, Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 1956, 1999², p. 83 (trad. it. *Empirismo e filosofia della mente*, Torino, Einaudi, 2004).

¹¹ De Caro, *Realtà*, p. 41.

Il *fisicalismo* diventa così la concezione imperante di riduzionismo secondo cui tutte le proprietà degli oggetti o sono fisiche o sono determinati dalle loro proprietà fisiche¹². Questa posizione è caratterizzata da una concezione monistica assente perfino tra gli scienziati e che nega l'intreccio complesso della fisica con la chimica e la biologia nel determinare le entità del mondo. In relazione alla metafisica del soggetto, essa solleva anche il cosiddetto *problema della collocazione*¹³ per cui non sappiamo come integrare il naturalismo radicale con una concezione dell'essere umano in quanto agente dotato di mente, creatore di significati, libero, razionale, «con un universo che consiste interamente di particelle fisiche brute, prive di mente, prive di significato, non libere, né razionali»¹⁴. E il problema non riguarda solo una teoria del libero arbitrio e dell'azione ma anche, come ricorda Simon Blackburn, una teoria morale. Il naturalismo radicale può seguire strategie diversificate andando dal fisicalismo alla Kim fino all'*eliminativismo* dei Churchland, che prevede la completa cancellazione del vocabolario mentalista, o all'*epifenomenalismo* che nega solo l'efficacia causale del mentale e della coscienza sulle nostre azioni e sul mondo esterno.

Secondo De Caro si può andare oltre l'unilateralità dei realismi e la frattura tra *realismo scientifico* e del *realismo del senso comune*, prendendo il meglio della *pars construens* convincente di cui dispongono le due forme antagoniste di naturalismo e rifiutando gli aspetti più negativi e vacillanti della loro *pars destruens*¹⁵. Occorre articolare una concezione «pluralistica tanto dal punto di vista ontologico quanto da quello epistemologico», cioè un *naturalismo liberalizzato*.

Non solo non è possibile ridurre il mondo al linguaggio fisico, ma in diversi ambiti, la metafisica e la scienza «interagiscono e si

¹² J. Kim, *Philosophy of Mind*, New York, Routledge, 1996, p. 11.

¹³ H. Price, *Naturalism without Representationalism*, in M. De Caro, D. MacArthur (a cura di), *Naturalism in Question*, Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 2004, pp. 71-88.

¹⁴ J. Searle, *Freedom and Neurobiology: Reflections on Free Will, Language, and Political Power*, New York, Columbia University Press, 2007, pp. 4-5

¹⁵ De Caro, *Realtà*, cap. III, pp. 69-92.

compenetrano»¹⁶. Si tratta di campi come quelli della metafisica derivabile dalla meccanica quantistica e della teoria delle stringhe o della compatibilità tra neurofisiologia e metafisica dei fenomeni mentali. È molto interessante come Putnam non ponga soltanto il problema dell'autonomia del dominio della realtà morale e della dimensione del mentale, ma anche la reciproca apertura e bidirezionalità tra i domini della scienza e della metafisica. Questo passaggio, che va oltre un semplice *compatibilismo*, viene espresso anche nel riconoscimento dell'intreccio inestricabile tra *giudizi di fatto* e *giudizi di valore* dal momento che anche nella scienza vengono invocati criteri filosofici come la fecondità, la semplicità e l'eleganza¹⁷. Occorrerà esplorare in futuro quest'apertura che supera il *riduzionismo fiscalista* non solo attraverso una distinzione *compatibilista* dei livelli ontologici, ma anche attraverso quella che io chiamo una loro *riconduzione*. In un passaggio che va appunto dalla semplice *riduzione* ad una più complessa *riconduzione* dei livelli. Questa compenetrazione inoltre riguarda a nostro avviso le stesse ontologia ed epistemologia, come proponeva la fase del realismo interno dello stesso Putnam (§ 5).

L'interazione tra metafisica e scienza è dimostrata anche dalle incursioni ingenuie degli scienziati nel campo filosofico. De Caro cita l'esempio di Stephen Hawking e la sua teoria metafisica del Grande Disegno, ma si potrebbero citare anche il proliferare della *neuromania*¹⁸. Il naturalismo riesce così a far riguadagnare terreno all'*immagine manifesta*. E un ulteriore contributo viene dalla distinzione cruciale tra *prima natura* e *seconda natura* con l'enfaticizzazione dell'eccezionalità dello «spazio logico delle ragioni»¹⁹, cui pertengono sia la sfera del mentale e della conoscenza, sia tutta la sfera del normativo, dei valori

¹⁶ H. Putnam, *Science and Philosophy*, in M. De Caro, D. MacArthur (a cura di), *Naturalism and Normativity*, New York, Columbia University Press, 2010, pp. 89-99, p. 95.

¹⁷ Id., *The Collapse of the Fact/Value Dichotomy and Other Essays*, Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 2002 (trad. it. *Fatto/Valore. Fine di una dicotomia*, Roma, Fazi, 2004).

¹⁸ P. Legrenzi, C. Umiltà, *Neuromania*, Bologna, il Mulino, 2009.

¹⁹ J. McDowell, *Mind and World*, Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 1994 (trad. it. *Mente e mondo*, Torino, Einaudi, 1999).

e delle proprietà morali. Questo dominio sfugge alla naturalizzazione, a qualsiasi tentativo di sussunzione sotto le leggi della natura. Il fatto che questo dominio non possa essere naturalizzato, non vuol dire però che esso non sia naturale. I fenomeni normativi appartengono a pieno titolo alla sfera del naturale, ma sono «un tipo speciale di fatti» non governati dalle leggi della natura, ma dalla normatività²⁰.

Queste entità bizzarre sono uno dei fatti più familiari della nostra vita e di quel mondo quotidiano che contiene questo tipo di entità allo stesso modo in cui contiene le persone e gli altri animali²¹. In questa prospettiva le proprietà morali «perdono l'apparenza di intrattabile bizzarria mitologica che tanto aveva colpito Mackie»²² e si comprende come il mito della distinzione tra *fatto* e *valore* proviene da un «orrore verso il normativo»²³.

Il *naturalismo liberalizzato* modifica così le tre tesi del naturalismo radicale esposte sopra:

1. *Tesi ontologica liberalizzata*: è razionale credere che, oltre all'entità verso cui ci impegnano le migliori spiegazioni delle scienze naturali, ne esistono di altre che sono irriducibili a quelle entità anche se non sono soprannaturali.
2. *Tesi epistemologica liberalizzata*: oltre alle scienze naturali esistono altre fonti genuine di conoscenza (come il ragionamento *a priori* e l'introspezione) che non sono riducibili alla comprensione scientifica, ma nemmeno incompatibili con essa.
3. *Tesi metafisica liberalizzata*: ci sono problemi filosofici che vanno affrontati con modalità tali per cui la filosofia non risulta essere in continuità con la scienza rispetto a contenuti, metodi e scopi²⁴.

²⁰ A. Bilgrami, *Self-Knowledge and Resentment*, Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 2006.

²¹ C. Korsgaard, *The Source of Normativity*, Cambridge, Cambridge University Press, 1996.

²² De Caro, *Realtà*, p. 80.

²³ H. Putnam, *The Content and Appeal of 'Naturalism'*, in *Naturalism in Question*, pp. 59-70, p. 70.

²⁴ De Caro, *Realtà*, p. 71.

Queste tesi indicano un chiaro *compatibilismo* tra spiegazioni filosofiche e teorie scientifiche. Una strategia utilizzata dallo stesso De Caro per tentare di risolvere il dilemma del libero arbitrio cui fino ad oggi non è stata escogitata nessuna teoria veramente soddisfacente²⁵. De Caro non nasconde le molte obiezioni fornite dai naturalisti radicali contro la prospettiva liberalizzata da cui emerge quello che possiamo chiamare il paradosso del *naturalismo liberalizzato* in quanto naturalismo e l'ambiguità della nozione di *seconda natura*, per la quale ci sarebbe una spiegazione naturale quanto per la *prima natura*, che conduce così ad una forma di non naturalismo mascherato da naturalismo²⁶.

3. *Naturalismo non naturalista?*

Da queste considerazioni i critici radicali fanno emergere chiaramente un paradosso del *naturalismo liberalizzato* che De Caro non teme di affrontare. Se il naturalismo è l'unica filosofia possibile del reale, allora questo va spiegato unicamente attraverso le scienze naturali. Dunque non esiste una filosofia naturalista del reale, perché, se il naturalismo ha ragione, questa filosofia coincide né più né meno con l'ontologia delle scienze naturali. Come si vede da questa enunciazione già all'interno del naturalismo radicale si pone – contraddittoriamente – un grave problema di sopravvivenza, e non solo di rilevanza, del discorso filosofico.

Un altro paradosso discende dalla tesi per cui se il naturalismo è l'unica filosofia possibile del reale, non per questo il mondo deve essere spiegato soltanto dalle scienze naturali, perché l'universo della natura è ampio e intreccia vari livelli ontologici di cui è fatto e sul quale la filosofia è chiamata a dare una spiegazione. Se così stanno le cose allora si può dire che è semplicemente falso che ciò che non può essere naturalizzato debba essere trattato *ipso facto* come qualcosa di non naturale oppure come una finzione o un'illusione²⁷.

²⁵ Ivi, pp. 93-116.

²⁶ Ivi, pp. 82-92.

²⁷ Ivi, p. 71.

Dunque se riconosciamo la validità del *naturalismo liberalizzato* dobbiamo riconoscere il paradosso, produttivo in questo caso, di un naturalismo radicale che non coglie cos'è davvero la natura nella sua complessità. D'altra parte si pone il paradosso che non tutto quello che sta nella natura può essere naturalizzato eppure appartiene a pieno titolo alla natura. Questo perché ci sono vari livelli ontologici e una *seconda natura*, la quale si integra con la realtà fisico-biologica ma è sensibile anche alla dimensione socio-culturale legata all'apprendimento.

In quest'orizzonte paradossale si situa la proposta di *naturalismo non naturalista* di Illetterati²⁸, che oltrepassa radicalmente le critiche riconoscendo pienamente come le forme liberalizzate di naturalismo non coincidono con forme di naturalismo in senso stretto e implicano aspetti non naturalistici, in quanto il dominio della *seconda natura* sfugge ai tentativi di naturalizzazione e riduzione alle leggi della scienza. Opera così una ricongiunzione hegeliana della sfera della natura con quella di un'ontologia guidata dall'epistemologia e con la prospettiva antropologica dell'*ontological turn*.

Il naturalismo liberalizzato replica ai paradossi mostrando le evidenti differenze con il naturalismo radicale nelle spiegazioni fornite per il libero arbitrio, la coscienza, la teoria dell'azione, il problema mente-corpo. Un realismo anti-riduzionista vincola la legittimità delle interpretazioni possibili del mondo riconoscendo che ci sono condizioni di verità oggettive. Se da una parte i nostri giudizi sono fallibili e falsificabili, dall'altra ci sono dei canoni di asseribilità irrinunciabili e non c'è spazio per il relativismo culturale, il post-modernismo, il decostruzionismo. Nel caso della causazione mentale, per esempio, non viene assunta nessuna prospettiva anti-naturalistica perché non si invoca un dualismo ontologico dove l'immateriale interviene nella realtà naturale, infrangendo il principio della *chiusura causale del mondo fisico*. D'altra parte si cerca di superare il rompicapo del *fisicalismo* per mostrare come la mente sia dotata di nuovi poteri causali irriducibili alle leggi della fisica e della neurologia, ma non per questo incompatibili con queste²⁹.

²⁸ Illetterati, *Nature and Technology: Towards an Antinaturalistic Naturalism*, pp. 15-33.

²⁹ L.R. Baker, *Naturalism and the First-Person Perspective*, Oxford, Oxford University Press, 2013.

4. *La circolarità tra scienza ed esperienza*

Il *realismo fenomenologico* ed *esperienziale* di Costa si oppone al *realismo ingenuo tradizionale*, secondo cui il mondo è indipendente dalla noesi, e si oppone alle tesi del naturalismo *sfrenato* secondo cui: 1. la realtà ultima è quella della chimica o della fisica e la nostra esperienza del mondo è illusoria; 2. «esiste un mondo in sé che esisterebbe anche se non ci fosse alcun soggetto che lo conosce»; 3. «questo mondo lo esperiamo attraverso i sensi»³⁰. In consonanza con il *naturalismo liberalizzato*, si sottolinea come la prima tesi sia uno scacco per il naturalismo, perché è proprio la realtà della chimica e della fisica a essere problematica. Difatti noi non abbiamo nessuna notizia ed esperienza delle particelle subatomiche e quindi bisogna giustificare l'esistenza di realtà come gli *elettroni*, i *fermioni*, lo *spin*. I naturalisti come Quine eludono la domanda, ma in gioco non c'è solo l'esistenza degli elettroni, quanto la legittimità della conoscenza indiretta e mediata di queste realtà e il loro rapporto con quell'esperienza. Seguendo la tesi della circolarità tra scienza ed esperienza dell'Husserl della *Krisis* si può dire che un sistema di equazioni altamente sofisticato elabora la realtà esperita e rivendica per le proprie idealizzazioni un carattere di realtà solo in riferimento all'esperienza, «anche quando questa è un'esperienza tecnicamente aumentata, una tecnoscienza. Se questo è vero il fondamento di legittimità dell'*immagine scientifica* resta l'*esperienza*»³¹.

Riprendendo quel William James che influenza decisamente anche il realismo naturale pragmatista di Putnam, Costa ricorda che gli *atomi* e le *particelle* sono comunque concettualizzati percettivamente anche se non potranno mai diventare un vero e proprio oggetto sensoriale.

Certamente nozioni come quelle di *massa*, non possono essere colte percettivamente, ma si chiariscono entro la 'sintassi delle teorie'. Le datità fisiche non sono i *plena*, i fenomeni del reale intuiti sensorialmente, ma sono frutto di una costruzione razionale, di un'*idealizzazione*. D'altra parte è sempre il *plenum*, è sempre il pezzo

³⁰ Costa, *Esperienza e realtà. La prospettiva fenomenologica*, p. 14.

³¹ Ivi, p. 16.

di platino da noi percepito a essere ridescritto in quanto insieme di atomi e particelle. Così, se la scienza non trovasse la sua fonte di legittimità nell'esperienza la nozione stessa di *mondo in sé* imploderebbe. Per non appiattirci né sul realismo scientifico, né sul realismo esperienziale occorre un realismo fenomenologico sofisticato, per il quale il mondo sia dato come realtà temporalmente e storicamente dinamica. Così lo sviluppo della conoscenza scientifica può essere ripensato come ampliamento dell'esperienza attraverso un'*esperienza tecnicamente aumentata*. L'idea che la terra sia piatta è una verità ormai incontrovertibile, ma è stata frutto di una correzione dell'esperienza attraverso una tecno-esperienza. Il rasoio di Occam che fa da limite alle descrizioni possibili non è dunque aprioristico, ma coincide con la stessa esperienza fenomenica.

Per questo, nell'ordine della giustificazione, il primato intrascendibile è quello dell'esperienza pensata come *struttura sintetica*, come rete di nessi interni ai fenomeni. Però nel secondo capitolo si delinea come questa struttura si rinviene nell'esperienza ma è indipendente dai fenomeni dalla mente. Il *realismo fenomenologico* non è un *realismo cognitivo* psicologista perché «*i fenomeni non sono dentro la mente, bensì ciò che si dà a vedere*». La mente non interessa. I processi psichici sono fuori dalle sue considerazioni. Interessano i fenomeni, le cose che appaiono, il fare emergere «*le strutture presenti nell'apparire*»³².

L'intuizione non è percezione sensoriale, ma percezione di oggetti che si manifestano prospetticamente, attraverso gli adombramenti. Non è «*la forma soggettiva dell'apparire*, ma l'atto soggettivo con cui la realtà si dà»³³. Anche se i vissuti psichici si moltiplicano, l'elemento psicologico non è quello che fornisce senso, ma è la logica dell'esperienza come connessione di regolarità quello che conta e che lega i vissuti soggettivi alla realtà. Il terzo capitolo collega questa rilettura realista della fenomenologia alla critica della tesi galileiana secondo cui il mondo è scritto in caratteri matematici e noi possiamo accedervi soltanto se possediamo il codice di decifrazione. Al contrario, perfino le

³² Ivi, p. 41.

³³ Ivi, p. 55.

rivoluzioni di paradigma non disinnescano il legame della scienza con la *Lebenswelt*, perché «l'esperienza esige di essere interpretata diversamente»³⁴, e di fatti la concezione dello spazio di Einstein lascia immutata la nostra esperienza dello spazio. Attraverso l'esempio della geometria, e sulla falsariga della *Krisis*, Costa ribadisce il retroscena esperienziale dell'*idealizzazione* scientifica: [1.] *l'esperienza percettiva ordinaria* ha delle regolarità percettive che connettono i fenomeni, i *plena*, le cose intuitivamente esperite. Attraverso [2.] *prassi di misurazione* i *plena* fanno da base alla [3.] *idealizzazione geometrica* euclidea. Quel che prima era intuito, come la linea, il punto, la superficie, adesso viene ripensato e nella [4.] *tradizionalizzazione passiva* l'origine esperienziale della geometria viene perduta. Sotto questa illusione fenomenologica Galilei ripensa a quelle strutture come un costruito di pura ragione mentre esse derivano dall'esperienza e a questa devono ritornare. E così trasforma la matematizzazione dei *plena* in una metafisica scienziata e naturalista radicale.

5. *Il realismo poliedrico di Putnam*

Come abbiamo visto Putnam è stato uno degli ispiratori e fautori più decisi del naturalismo liberalizzato. Questo dipende dal fatto che, in tutto il suo percorso speculativo a cominciare dagli anni '70, la sua proposta è stata caratterizzata sia da un'adesione al realismo, sia da un'adesione al fatto che i termini teorici della scienza hanno statuto di esistenza al pari delle entità osservative. Il filosofo, secondo Putnam, deve mostrare la compatibilità dei propri ragionamenti con la pratica effettiva degli scienziati qualunque sia la cornice metafisica in cui essi vengono collocati. Questa 'pretesa di adeguatezza' (*adequacy claim*) è soddisfatta dal principio chiave del realismo scientifico e cioè che le entità teoriche della scienza sono «effettivamente esistenti e appartengono a un mondo indipendente dagli sforzi conoscitivi umani»³⁵. Più precisamente

³⁴ Ivi, p. 86.

³⁵ Dell'Utri, *Putnam*, p. 111.

sono due i capisaldi del realismo scientifico: «1. Tipicamente, i termini di una scienza matura hanno un *riferimento*. 2. Tipicamente, le leggi di una teoria appartenente a una scienza matura sono *approssimativamente vere*»³⁶. Queste tesi non devono essere incorporate con la tesi secondo cui «*tutta* la conoscenza degna del nome sia parte della scienza»³⁷. L'enunciazione del realismo scientifico si lega ad un anti-riduzionismo che rimarrà coerente fino alla fine. Nonostante la difesa dell'oggettività della scienza basata sul famoso *no miracles argument*, egli considera una 'perversione' l'idea che le nozioni di verità, falsità, spiegazione e comprensione siano appannaggio esclusivo della scienza. Nel paradigma teorico del realismo scientifico i termini e le leggi rappresentano cose e grandezze reali indipendenti dalle teorie e le nozioni semantiche di riferimento e verità sono altrettanto indipendenti, assumendo un valore trans-teorico che è utile per spiegare il successo della scienza. Se così non fosse, e cioè se l'entità non osservabili fossero evocate solo come comodità teoriche, si dovrebbe pensare ad un continuo miracolo della scienza nel predicare con successo i fenomeni che riguardano ad esempio l'azione gravitazionale o lo spazio tempo.

Il chiarimento dei principi del realismo scientifico avviene attraverso una lunga critica della dicotomia tra linguaggio teorico e linguaggio osservativo tipica del neo-positivismo e attraverso un utilizzo delle nozioni trans-teoriche di riferimento e di verità per spiegare come le teorie convergono gradatamente verso il loro approdo epistemico. La convergenza spiega il progresso e la commensurabilità delle teorie scientifiche attraverso l'*esternalismo semantico* di una teoria causale del riferimento per cui i termini di genere naturale come quello di acqua sono legati alla composizione chimica effettivamente esistente in natura in modo indipendente dalla mente e dal linguaggio. Negli anni settanta Putnam affronta il problema centrale della filosofia, cioè spiegare come il linguaggio e il pensiero rimangano 'agganciati al mondo', attraverso una concezione non epistemica definita come *realismo metafisico*. L'influenza di

³⁶ H. Putnam, *Meaning and the Moral Sciences*, London, Routledge and Kegan Paul, 1978 (trad. it. *Verità ed etica*, Milano, Il Saggiatore, 1982, p. 33).

³⁷ Ivi, p. 32.

Michael Dummett e dei pragmatisti William James e John Dewey lo indurranno però, negli anni ottanta, a sottoporre ad una critica serrata questo paradigma che verrà paragonato al trascendentalismo kantiano. Questa prospettiva rigida si fonda su quattro assunzioni:

1. Una totalità determinata di tutti gli oggetti; 2. Una totalità determinata di tutte le proprietà; 3. Una demarcazione netta tra le proprietà che vi 'scopriamo' nel mondo e quelle che 'proiettiamo' su di esso; 4. Una relazione determinata di 'corrispondenza' nei cui termini si suppone la verità sia definita³⁸.

Questo realismo 'dell'occhio di Dio' definito 'esilio cosmico' da Quine, 'uno sguardo da nessun luogo' da Thomas Nagel, 'teoria della conoscenza dello spettatore' da John Dewey e 'punto di vista archimedeo' da Cartesio ed Hegel, implica che esiste una ed una sola descrizione possibile del nostro mondo, una sola corrispondenza globale e quindi un' 'Unica teoria vera' (UTV). La concezione non epistemica della realtà e della verità incorre in un dilemma epistemologico che è condensato dall'esperimento mentale dei 'cervelli in una vasca', il quale riprende l'ipotesi scettica del genio maligno presentata da Cartesio nelle *Meditazioni*. Se un neurochirurgo riuscisse ad estrarre il nostro cervello e tenerlo in vita in una vasca inviando stimoli che ci fanno vivere una realtà virtuale e cambiando di continuo il software del computer, noi potremmo vivere una vita virtuale senza mai avere il sospetto che questa sia irreali. Il dilemma emerge proprio perché «tra mente e mondo esiste uno iato epistemico, un vuoto, una separazione che potrebbero non essere eliminati affatto, dato che per l'idealista metafisico non c'è alcuna garanzia metafisico-epistemologica in

³⁸ Id., *Sense, Nonsense, and the Senses: An Inquiry into the Powers of the Human Mind*, «The Journal of Philosophy», XCI (9), 1994, pp. 445-517, poi in Id., *The Threefold Cord: Mind, Body, and World*, New York, Columbia University Press, 1999, pp. 3-70 (trad. it. *Il senso, il non senso e i sensi. Un'indagine sui poteri della mente umana*, in Id., *Mente, corpo, mondo*, Bologna, il Mulino, 2003, pp. 9-115, p. 37).

questo senso»³⁹. Per superare questo dilemma Putnam vira, verso gli anni '80, verso un realismo interno 'dal volto umano' perché riconosce il contributo della mente umana alla domanda su come è fatto il mondo, secondo la metafora per cui «la mente e il mondo costruiscono insieme la mente e il mondo [...]. L'Universo costruisce l'Universo, con le menti che, collettivamente, svolgono un ruolo particolare nella costruzione»⁴⁰. Dal momento che la conoscenza progredisce, il mondo e la verità non possono scaturire dalla conoscenza incorporata dalle teorie attualmente formulate, bensì da quelle raggiungibili in condizioni epistemiche ideali. La conoscenza è caratterizzata dal *fallibilismo*, per cui il realismo è *pragmaticamente* interno, e ci si può chiedere «di quali oggetti consiste il mondo [solo] [...] all'interno di una data teoria o descrizione»⁴¹, secondo una *relatività* ontologica rinvenibile in Quine, il quale però nega, come abbiamo visto sopra, il pluralismo ontologico. Il realismo interno è compatibile con la relatività concettuale, con gli schemi del senso comune e con quelli della scienza e dell'arte. Esso possiede dunque un legame anche con il mondo dei nostri interessi e dei nostri scopi.

Una tesi fondamentale che emerge da una sua rilettura retrospettiva è che esso non è assimilabile né ad una forma di *antirealismo*, né ad una forma di *relativismo concettuale*. Relatività ontologica, descrizioni equivalenti e pluralismo dei livelli ontologici ed epistemici caratterizzano decisamente il realismo interno fondato su una «oggettività per noi»⁴² che non ricusa i vincoli esterni. Oltre a quella degli oggetti materiali, si dà spazio all'esistenza di «elettroni e regioni spazio temporali, numeri primi, persone che sono una minaccia per la pace del mondo, momenti di bellezza e trascendenza, e molte altre cose»⁴³. Tutto dipende «da quale schema concettuale decidiamo di usare, relativizzando a esso le nostre

³⁹ Dell'Utri, *Putnam*, p. 120.

⁴⁰ H. Putnam, *Reason, Truth and History*, Cambridge (Mass.), Cambridge University Press, 1981 (trad. it. *Ragione, verità e storia*, Milano, Il Saggiatore, 1985, p. 5).

⁴¹ Ivi, p. 57.

⁴² Ivi, p. 63.

⁴³ Id., *The Many Faces of Realism*, La Salle (Ill.), Open Court, 1987, p. 28 (trad. it. *La sfida del realismo*, Milano, Garzanti, 1991).

affermazioni e asserendo questo o quell'enunciato a patto che sia coerente con gli altri enunciati all'interno dello schema e supportato da adeguata evidenza (empirica o no), quell'evidenza che è in grado di costituire una sufficiente garanzia epistemica per la sua asserzione che è indispensabile affinché con quell'asserzione si possa elevare una pretesa di verità»⁴⁴. Il concetto di verità si lega a quello pragmatista di *asseribilità garantita* dalla disponibilità di una garanzia epistemica. Viene riconosciuta la dimensione della storicità e del progresso della conoscenza per cui un'asserzione come 'la Terra è piatta' era *accettabile razionalmente* prima di Galilei e oggi è divenuta *vera inconfutabilmente* per cui non si può parlare più di *asseribilità garantita*, ma di *verità acquisita*. Nel farsi della conoscenza la verità è «un'idealizzazione dell'accettabilità razionale o (dell'asseribilità garantita)»⁴⁵. Un grande dibattito si è aperto su questa nozione e sull'impossibilità di paragonarla a quella di credenza giustificata *in the long run*, al limite ideale della ricerca scientifica di Peirce. L'idealizzazione è analoga ai 'piani senza attrito' di cui parlano i fisici, non coincide con lo stadio utopico peirciano di una totalità di asserzioni che la scienza può fare sul mondo formando la UTV. Al più si può tentare di indicare come stanno le cose come nella meccanica quantistica fa l'argomento del gatto di Schrödinger. Non si può invocare una situazione epistemica ideale per definire la verità e questa non può essere interpretata come corrispondenza.

Anche la nozione di causalità viene ripensata come relativa ai nostri scopi esplicativi e il riferimento è connesso alle conoscenze di sfondo e alla carità interpretativa. La causalità esiste nel 'mondo della vita' di Husserl, è reale in senso fenomenologico. Ciò non vuol dire rifiutare il fondamento materialista della natura, ma vuole dire non trasformarlo in una *metafisica materialista*. Si compie così l'abbandono delle dicotomie tra soggettivo/oggettivo, analitico/sintetico, osservativo/teorico, fatto/valore, interno/esterno, esistente/proiettato, vero/asseribile. Tutto questo senza cadere nel relativismo e in una teoria dell'intercambiabilità delle verità. La parabola del realismo interno va dal 1976 – anno della

⁴⁴ Dell'Utri, *Putnam*, p. 127.

⁴⁵ Putnam, *Reason, Truth and History*, p. 63.

conferenza dal titolo *Realismo e ragione* a Boston – fino alla Gifford Conference all'University of Saint Andrews nel 1990. Ad un certo punto Putnam si ritiene insoddisfatto della metafora del 1981 secondo cui «la mente e il mondo costruiscono insieme la mente e il mondo». Nonostante che l'identificazione tra 'essere vero' con 'essere verificato' andasse oltre Dummett, perché aggiungeva «essere verificato a un grado sufficiente da garantire l'accettazione in condizioni epistemiche sufficientemente buone»⁴⁶, egli non pensa che questa garanzia epistemica spieghi come si possa avere accesso a situazioni epistemiche adeguate. Così come il realismo metafisico aveva il problema di spiegare come la mente possa collegarsi ad un mondo separato dalla mente stessa, così il realismo interno ha il problema di spiegare come la mente possa accedere ad un quadro conoscitivo.

Il problema del realismo è quello di comprendere come la mente si interfacci al mondo e come il linguaggio, e ancor prima la percezione, si aggancino al mondo. Viene così codificato un *realismo naturale*, che sulla scia di Austin e James, porta al rifiuto delle mediazioni degli schemi concettuali e delle esperienze concepite come «dati di senso» che dovrebbero fungere da intermediari della percezione naturale. Non bastano nemmeno il collegamento delle due interfacce e la subordinazione della nostra concettualizzazione, dei nostri giochi linguistici a 'vincoli operazionali' riducibili ai dati sensoriali, che erano presenti nel realismo interno⁴⁷. Solo la percezione è la garanzia più naturale possibile del rapporto mente-mondo al di là di mediazioni perniciose. E anche il linguaggio va recuperato nella sua naturalità, dal momento che noi non percepiamo i nostri enunciati come rumori cercando di decifrare in essi un significato, di carpire un senso dentro la configurazione dei sensi, ma piuttosto percepiamo naturalmente il senso all'interno della configurazione di segni medesima. Si instaura così una

⁴⁶ Id., *Sense, Nonsense, and the Senses*, p. 34.

⁴⁷ Id., *On Not Writing Off Scientific Realism*, in Id., *Philosophy in an Age of Science: Physics, Mathematics and Skepticism*, Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 2012, pp. 91-108 (trad. it. *La filosofia nell'età della scienza*, Bologna, il Mulino, 2012, pp. 121-142).

connessione tra linguaggio e percezione nel 'senso ampio' di una percezione dei significati all'interno delle configurazioni segniche e, in senso stretto, alla facoltà della percezione che rende possibile riconoscere un oggetto il quale diventa poi il referente di parole come *sedia* o *gatto*.

Con molta sottigliezza Dell'Utri osserva come questo ruolo preponderante della giustificazione percettiva in ordine alla verifica degli enunciati empirici su cui si regge «l'impalcatura generale del nostro linguaggio», rispecchierebbe quella nozione di verità come *asseribilità garantita in condizioni epistemiche sufficientemente buone* che invece si voleva ridimensionare massicciamente. Nel realismo naturale rientra così a piene mani dalla finestra un requisito epistemico cruciale nel realismo interno.

D'altra parte permangono netti sia il rifiuto dell'antirealismo di Dummett, sia quello della disgiunzione che esso poneva in modo stringente: o far coincidere gli enunciati con le condizioni di asseribilità dal momento che le condizioni di verità non sono pienamente spiegabili perché trascendono la nostra capacità conoscitiva; o accettare che c'è qualcosa di misterioso che fluttua tra gli enunciati e li connette con la realtà. Putnam sgretola questo dilemma mostrando che implicitamente supponiamo che gli enunciati possiedano genuine condizioni di verità, anche in contesti in cui non possono essere né verificati né falsificati da circostanze osservabili. La pratica linguistico-conoscitiva mette in luce una nozione non epistemica ma realista di verità e enfatizza il ruolo del *senso comune*.

Nonostante questa esplicitazione, l'onda lunga del *realismo interno* rimane presente anche in questa forma di *realismo naturale* dove si tenta di intrecciare in nuovi modi le due unilaterialità del *realismo scientifico* e del *realismo del senso comune*. Attraverso il *senso comune* viene focalizzato l'intreccio tra verità e *asseribilità garantita*, che è presente nell'esperienza della vita quotidiana e nell'impresa scientifica. Questa permanenza della dimensione interna, epistemica non riveste, a nostro avviso, solo un significato storico-filologico, ma è la spia del persistere di un problema e di una validità speculativa della teoria dell'*asseribilità* e del ruolo degli schemi concettuali.

È strano invece che queste oscillazioni abbiano fatto riflettere anche l'autore in un senso opposto per cui la nozione *non epistemica* di verità potrebbe avvicinare il realismo naturale nientedimeno che al realismo metafisico⁴⁸, anche se ci pare evidente come permanga netto il rifiuto di tutte e quattro le assunzioni di quella prospettiva che abbiamo elencato sopra. E che avevano caratterizzato proprio il passaggio al *realismo interno*. Per questo noi pensiamo sia indubbia la continuità tra quest'ultimo e il realismo naturale dell'ultimo Putnam. Se infatti viene formulata una nozione non epistemica di verità, viene comunque respinta la quarta assunzione relativa all'esistenza di una *Relazione di Corrispondenza Universale* tra gli enunciati del linguaggio e la totalità degli oggetti, delle proprietà, delle relazioni.

La varietà dei nostri giochi linguistici rende possibile inventare concetti nuovi nella scienza, nella morale, nel diritto. Le nozioni ontologiche, come quelle di *particella* e *campo* in fisica, si mostrano essere «una famiglia di usi aperta e in continua espansione»⁴⁹. E anche se una nozione *non epistemica di verità* non fosse più assimilabile, come noi invece non pensiamo, all'*asseribilità garantita*, la prima «non esaurisce il volto plurale della verità»⁵⁰. Difatti rimangono ambiti ontologici come quelli della morale e dell'estetica in cui permane in modo indubbio e cruciale il criterio *interno/epistemico* della verità per cui il dominio risulta più sensibilmente relativo agli schemi concettuali e intrinsecamente condizionato dalla variabile cognitiva e gnoseologica e perfino immaginativa.

Da questo punto di vista il realismo naturale si intreccia pienamente con il pluralismo ontologico del naturalismo liberalizzato e mantiene forti dei capisaldi del realismo interno che rimangono attivi anche in questa ultima fase mostrando, indirettamente, ma non per questo con meno forza, come anche la fase epistemica di Putnam era attraversata da una non negoziabile

⁴⁸ Id., *From Quantum Mechanics to Ethics and Back Again*, in Id., *Philosophy in an Age of Science*, pp. 51-71 (trad. it. pp. 71-95).

⁴⁹ Id., *Simon Blackburn on Internal Realism*, in P. Clark, B. Hale (a cura di), *Reading Putnam*, Oxford, Basil Blackwell, 1994, pp. 242-54, p. 243.

⁵⁰ Dell'Utri, *Putnam*, p. 185.

opzione antirealista. E come il realismo possa essere interno e cognitivo senza timore di scendere nel relativismo concettuali, ma anzi valorizzando al meglio la relatività, la gerarchia e l'intreccio dei livelli ontologici della realtà.