

verifiche  
rivista semestrale  
di scienze umane

Verifiche. Associazione di Studi filosofici  
Sede: via Francesco Algarotti 13/a – 35125 Padova  
Direttore responsabile: Antonella Benanzato  
Amministratore: info@verificheonline.net  
Autorizzazione Tribunale di Padova n. 2445 del 17/09/2017  
Poste Italiane s.p.a. - Spedizione in Abb. Postale 70% - NE/PD  
Digitalandcopy sas - Vignate (MI), Via Roma 25  
Anno L - N. 2 - Giugno-Dicembre 2021  
www.verificheonline.net

PREZZO € 35,00

VERIFICHE 2021

2

# verifiche

«VERIFICHE» ISSN 0391-4186

## *Feminist Metaphilosophy*

Edited by Valentina Bortolami  
and Giovanna Miolli

V. Bortolami, L. Cadahia, A. Castillo, M. Ciurria,  
K. Dotson, R. Falkenstern, K. Glavic, D. Maffia,  
D. Migliorini, G. Miolli, D. Suárez Tomé

2021

ANNO L N. 2

## Verifiche

Rivista fondata da Franco Chiereghin e Giuliano Rigoni

### *Direzione/Editors*

Luca Illetterati (Scientific Coordinator), Paolo Giuspoli (Editorial Coordinator), Francesca Menegoni.



### *Redazione/Editorial Staff*

Michela Bordignon, Francesco Campana (Editorial Guidelines), Valentina Chizzola, Luca Corti (Peer review Editor), Alberto Gaiani, Paolo Livieri, Giovanna Luciano, Armando Manchisi, Giovanna Miolli (Web Manager), Antonio Nunziante, Federico Orsini, Giovanni Realdi, Barbara Santini (Reviews and Discussions Editor), Sergio Soresi, Alberto Vanzo.

### *Consiglio scientifico/Advisory Board*

Gabriel Amengual, Myriam Bienenstock, Rossella Bonito Oliva, Claudio Cesa (†), Franco Chiereghin, Ferruccio De Natale, Giannino Di Tommaso, Alfredo Ferrarin, Luca Fonnesu, Stephen Houlgate, Marco Ivaldo, Jean-François Kervégan, Claudio La Rocca, Eugenio Mazzarella, Adriaan Th. Peperzak, Michael Quante, Leonardo Samonà, Birgit Sandkaulen.

*The Journal uses a double-blind peer review procedure. Authors of articles to be considered for publication should email one copy in .doc or .rtf format, and another copy in .pdf format, to Luca Corti (redazione@verificheonline.net). Please include a short abstract in English (about 1,500 characters) and 4-8 keywords. The Journal accepts contributions in English, German, Italian, French, Spanish and Portuguese. Accepted contributions should be prepared according to the journal's guidelines. Book reviews are generally commissioned by the Editorial Staff. If you are interested in writing a book review, please contact Barbara Santini (recensioni@verificheonline.net). Books should be sent to the following address: «Verifiche», c/o Luca Illetterati, Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata, Università degli Studi di Padova, Piazza Capitanato 3 - 35139 Padova, Italy.*

  This publication is part of INRATIO PROJECT (researcher: G. Miolli, coordination: L. Illetterati) that has received funding from the University of Padua under the "MSCA Seal of Excellence@Unipd" programme.

«Verifiche» is an international biannual, peer-reviewed Journal (ISSN: 0391-4186)

[info@verificheonline.net](mailto:info@verificheonline.net)

[www.verificheonline.net](http://www.verificheonline.net)

## Verifiche

International biannual, peer-reviewed Journal (ISSN: 0391-4186)

### ABBONAMENTO/SUBSCRIPTION PRICE

Italia: privati € 55,00 (sostenitori € 65,00; studenti € 35,00); enti: € 80,00.

Europe and Mediterranean Countries: € 75,00 (students: € 55,00); institutional: € 100,00.

Other Countries: € 90,00 (students: € 70,00); institutional: € 115,00.

Spese postali incluse/Shipping charges included.

### FASCICOLI SINGOLI/SINGLE ISSUES

Italia privati: € 35,00 (fascicolo doppio: € 65,00); enti: € 45 (fascicolo doppio: € 85,00)

Europe and Mediterranean Countries: plus € 11 shipping charges (double i.: plus € 17).

Other Countries: plus € 16 shipping charges (double i.: plus € 22).

### FASCICOLI ARRETRATI/BACK ISSUES

Italia: € 40,00; Europe and Mediterranean Countries: € 40,00 (plus € 11 shipping charges).

Other Countries € 40,00 (plus € 16 shipping charges).

### MODALITÀ DI PAGAMENTO/METHOD OF PAYMENT

Con bonifico bancario intestato a/By bank transfer to:

«Verifiche. Associazione di studi filosofici»

Intesa Sanpaolo Spa - Filiale terzo settore Veneto centro, via Jappelli 13 - Padova

IBAN: IT54X0306909606100000142839

Nella causale specificare il numero o l'annata (per ordini) oppure solo l'abbonamento (in caso di abbonamento annuale). Please indicate *issue number* and *year* (for single issue) or *year* only (for yearly subscription).

Per usufruire dello sconto per studenti è necessario indicare nella casuale il numero di matricola e la sigla della sede universitaria (oppure l'indicazione dell'istituto).

For further details:

[info@verificheonline.net](mailto:info@verificheonline.net)

[www.verificheonline.net](http://www.verificheonline.net)

Cover Design by Giulia Battocchia

# verifiche

Anno L, N. 2, 2021

---

Dir. resp. Antonella Benanzato • Amministrazione: Via Francesco Algarotti 13/a - 35125 Padova  
Autorizzazione del Tribunale di Padova n. 2445 del 17.09.2017  
Digital And Copy S.a.s. - Vignate (MI) - Via Monzese 40 - A. L (2), 2021

---

## *Feminist Metaphilosophy*

- 1 *Feminist Metaphilosophy: An Introduction*  
Valentina Bortolami and Giovanna Miolli
- 15 *Metaphilosophy: A What and A Why*  
Kristie Dotson
- 33 *¿Es posible una recuperación de la fenomenología desde la filosofía feminista?*  
Danila Suárez Tomé and Diana Maffía
- 51 *De la revuelta feminista, la historia y Julieta Kirkwood*  
Alejandra Castillo
- 67 *Philosophy, Feminism and the Popular Field in Latin America*  
Luciana Cadahia
- 89 *La cita feminista: Nelly Richard entre feminismos, crítica cultural y filosofía chilena*  
Karen Glavic

- 111 *On the Uses and Abuses of Doing Feminist Philosophy with Hegel*  
Rachel Falkenstern
- 133 *Come nottola al tramonto: ipotesi su metodo e scopo delle future filosofie femministe*  
Damiano Migliorini
- 159 *A New Ameliorative Approach to Moral Responsibility*  
Michelle Ciurria
- 183 *On the Metaphilosophical Implications of the Naturalism Question in Feminism*  
Valentina Bortolami
- 209 *Composting Contemporary Metaphilosophy with Feminist Philosophical Perspectives: Towards an Account of Philosophy's Concreteness*  
Giovanna Miolli

### ***Book Reviews***

- 241 A. Balzano, *Per farla finita con la famiglia. Dall'aborto alle parentele postumane*  
(Giovanna Miolli)
- 248 R.M. Carusi, *Lacan and Critical Feminism: Subjectivity, Sexuation, and Discourse*  
(Elena Tripaldi)

- 255 D. Ferreira da Silva, *A Dívida Impagável*  
(Aléxia Bretas)
- 261 J. Nash, *Black Feminism Reimagined*  
(Anna Guerini)
- 268 A. Stone, *Being Born: Birth and Philosophy*  
(Silvia Locatelli)
- 275 F. Vergès, *The Wombs of Women*  
(Sabrina Morán and María Cecilia Padilla)



# DE LA REVUELTA FEMINISTA, LA HISTORIA Y JULIETA KIRKWOOD

por Alejandra Castillo\*

**Abstract.** *This article presents some feminist interventions in the field of knowledge in times of revolt in Latin America. It discusses the contributions of the Chilean feminist writer Julieta Kirkwood, focusing on two aspects of her work. First, how Kirkwood intervenes in the historiographical narrative; second, what she proposes as feminist knowledge.*

**Keywords.** *Revolt; Feminism; Julieta Kirkwood; Knowledge; Latin America*

Yo soy una de esas personas – como alguien decía – que “asustan” a la historia, puesto que no soy historiadora y solamente me he introducido en el tema por intereses propios.  
Julieta Kirkwood

## 1. *La revuelta feminista y la universidad*

La revuelta es una agitación, un desorden. La revuelta, en su movimiento, trastoca órdenes y sentidos. Lo que estaba de un lado queda del otro, lo que estaba oculto se vuelve visible. Si la revuelta es feminista – como la que ha tenido lugar en el mes de mayo –, el orden trastocado es el patriarcal, volviendo visible los modos en que las instituciones reproducen un sistema social androcéntrico.

Así ha ocurrido en Chile. Esta revuelta feminista ha tomado lugar, principalmente, en las universidades tanto públicas como privadas. Esta revuelta no sólo ha tomado lugar sino que se ha tomado el lugar. De manera inédita para la protesta feminista, esta revuelta de mayo ha optado como estrategia política la ‘toma’. Entonces, esta revuelta feminista agita el espacio de lo ‘en común’ de

\* Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación – UMCE

manera doble. Primero, interpela a las instituciones universitarias en lo que éstas inercialmente reproducen el patriarcado en las formas del acoso sexual y la educación sexista; y segundo, interviene la propia lógica de la protesta política al volver claro que su cuerpo no ha sido otro que el de la universalidad masculina. La revuelta feminista, entonces, insospechadamente se toma, al mismo tiempo, el lugar de la universidad y la política de la subversión.

Tras la agitación de la revuelta feminista se evidencia la urgencia de los cambios para transformar el androcentrismo que la universidad promueve – y que despliega en la sociedad toda. Tales cambios tendrían que ir, por ejemplo, en dirección de posibilitar institucionalmente políticas paritarias en la contratación tanto de docentes como de personal administrativo. Establecer listas paritarias para la elección de cargos de dirección en todas las instancias. En el nivel de las carreras, escuelas o departamentos se deberían incorporar líneas de trabajo e investigación feminista (en el amplio sentido de la palabra) que desleían crítica e intencionadamente el corpus textual que las disciplinas portan.

Estos cambios tendrían que repensar el vínculo entre universidad, docencia e investigación. Toda vez que la formación universitaria no está desconectada de los modos en que se hace investigación que, como sabemos hoy, se describe en términos de productividad, impacto y competencia. Su formato es el *paper* y su modo de circulación es la indexación, nombre para la acumulación y venta de datos. Si queremos cambiar el signo androcéntrico que la universidad promueve: ¿no tendríamos que cuestionar, y profundamente, este remozado ‘positivismo’ del modelo de producción de conocimiento actual?

Es por lo anterior que transformar el signo androcéntrico con el que se crean y reproducen conocimientos en la universidad no implica sólo la creación de oficinas de transversalidad de género que de tan arriba en la estructura de las universidades no llegan a enterarse de lo que ocurre en las disciplinas. Tampoco la transformación del androcentrismo ocurrirá sólo con la incorporación de un curso obligatorio de ‘género’ en cada una de las mallas disciplinares; un curso de género que de tan general y poco intencionado, en cuanto a los saberes que las disciplinas portan, puede terminar



siendo la mejor respuesta en términos de una ‘medida’ curricular, pero ineficaz en vistas de la transformación del androcentrismo.

Las dos medidas anteriores dejan intactas las perspectivas con las que el saber universitario se presenta como un saber ‘universalista’ y, por ello, lejano de la diferencia de los sexos. Sin embargo, lo sabemos, en esa abstracción universalista se sigue reproduciendo un orden donde hay un solo sexo, el masculino. De ahí que repensar la universidad pase por (im)pensar sus perspectivas, categorías, cánones y formatos de publicación entre otros muchos aspectos.

Es por lo anterior que me gustaría afirmar que la ‘letra’ nunca es secundaria o parasitaria a un orden de dominio. Si lo que buscamos es interrumpir el androcentrismo que la universidad promueve es necesario cambiar el modo en que entendemos y describimos la ‘política’ (su tiempo, su cuerpo, sus urgencias) y los modos en que ésta ‘escribe’ su historia.

Para pensar la universidad desdibujando los márgenes del androcentrismo se debe escribir otra historia, otras historias. La ‘Nueva Historia’ o ‘Historia del Bajo Pueblo’ – hoy en crisis – en mucho se quedó en la simple inversión de las categorías del orden historiográfico dominante – sin cuestionamiento – y en la afirmación del pueblo casi siempre figurado en las historias, gestas y cuerpos de los hombres. Bien podría ser dicho, sin embargo, que la historia social de las mujeres es la distancia polémica a esa figuración masculina en la propia historia del bajo pueblo. Lo que había silenciado la historia del bajo pueblo es puesto en escena por la historia de las mujeres. Sí, es cierto, pero nuevamente las categorías que organizan el saber que la Historia porta quedan intactas. La operación historiográfica que describe a la historia de las mujeres no parece ser distinta a la ‘inversión de la inversión’. No olvidemos que el feminismo – que es interrupción y no inversión – habitualmente es percibido como pequeño burgués por las historias del bajo pueblo. Tal vez el tiempo de la revuelta sea también el tiempo justo para (im)pensar la historia, sus historiografías.

## 2. *Kirkwood y la operación historiográfica feminista*

La historia es crucial para el feminismo. Sin duda, es el recurso que hace comparecer en la misma línea de tiempo el ‘dos’ de la diferencia sexual. Me gustaría complicar la afirmación proponiendo la ‘historia’ como una operación. En el caso de Julieta Kirkwood una ‘operación feminista’. Esta operación, en un primer momento, evidencia sentidos comunes, silencios y exclusiones para proponer, luego, otros sentidos y otros cuerpos que en su enunciación enjuician el androcentrismo, el colonialismo y el racismo.

Esta operación no obedece simplemente a una razón agregativa o complementaria. Implica narrar de otro modo, implica, a su vez, descentrar la mirada a la hora de pensar en archivos, documentos y citas. Implica mirar oblicuamente.

Para empezar habría que indicar que esta operación es una que se emplaza en el terreno de la historia. Por historia no se entiende un tiempo pretérito en el que aguardan, inmóviles, hechos esperando la hora de su descubrimiento. En este sentido, la historia no es una ordenación temporal que registra de modo imparcial lo acontecido sino que, por el contrario, es un orden de visibilidad y de dominio, de ahí que no hayan historias ciertas, pero sí historias impuestas que de tanto ser contadas van constituyendo cuerpos propios e impropios al orden hegemónico. Es por ello que una operación feminista es siempre interesada, su voluntad es la parcialidad, no es de ningún modo neutral. La operación historiadora feminista es partisana, es una toma de posición.

Re-escribir la historia desde el feminismo implica al menos tres operaciones simultáneas. La primera operación consiste en volver explícito el orden masculino que organiza el relato histórico. En otras palabras, el modo en que son registradas las mujeres siempre en blanco y negro, buenas o malas, excepcionales o simplemente ausentes. Debe ser advertido que esta primera operación no implica sólo una intervención feminista con aquellas historias y narraciones del pasado sino que también con aquellas que se están escribiendo en el tiempo presente. La ausencia de las mujeres o su aparición sesgada en la historia no es cosa del pasado.

Vale insistir en esto, el pasado siempre se escribe en tiempo presente.

Pensemos esta relación entre pasado, presente y escritura. Pensemos esta relación hoy, en nuestro presente. Sin duda, acordaríamos que de modo importante la política, en todos sus niveles, se ha visto tensionada por el feminismo en todas sus definiciones desde hace algún tiempo y que este año asumió una forma nueva de protesta en la figura de la ‘toma feminista’. Sin ir más lejos, el año pasado, Beatriz Sánchez – ex candidata presidencial por el Frente Amplio en las elecciones pasadas – se declaraba feminista. Declaración que generó un importante debate sobre qué es o no es el feminismo<sup>1</sup>. Este debate se articulaba en un denso tejido que trama los feminismos de hoy, anticapitalistas y post-identitarios, con los de ayer, anti-patriarcales.

Sin embargo, si leemos algunos de los relatos que los propios sociólogos e historiadores del Frente Amplio han realizado para narrar los hechos ocurridos entre los años 2011-2017 nos llevaremos la gran sorpresa que no sólo no se evidencia tal debate, sino que no hay movimiento ni política feminista, no hay preocupación alguna sobre el problema entre partidos, políticas y feminismo, no hay feministas, no hay mujeres.

<sup>1</sup> Véase por ejemplo entre muchos otros: Pan y Rosas Teresa Flores, *Beatriz por un “gobierno feminista”: ¿cáscara o cambio de fondo?*, «La Izquierda Diario», Sábado, 1 de julio, 2017 (<https://www.laizquierdadiario.com/Beatriz-por-un-gobierno-feminista-cascara-o-cambio-de-fondo>); N. Sandoval Díaz, *Beatriz Sánchez: La candidata que defiende un Gobierno feminista para Chile*, «Público», 3 de julio, 2017 (<https://www.publico.es/internacional/beatriz-sanchez-gobierno-feminista-chile.html>); F. Herrera, *Beatriz Sánchez: “Me declaro una candidata a la presidencia feminista”*, «Publímetro», 13 de junio, 2017 (<https://www.publimetro.cl/cl/noticias/2017/06/13/beatriz-sanchez-me-declaro-una-candidata-la-presidencia-feminista.html>); D. Leighon, *Beatriz Sánchez: Una feminista a La Moneda*, «Nuevamujer», 22 de marzo, 2017 (<https://www.nuevamujer.com/actualidad/2017/03/22/beatriz-sanchez-una-feminista-a-la-moneda.html>); J.A. Torres, *Beatriz Sánchez habló sobre feminismo y dejó en el suelo a Sebastián Piñera*, «El Diario De Antofagasta», 13 de junio, 2017 (<https://www.diarioantofagasta.cl/politica/76227/beatriz-sanchez-hablo-sobre-feminismo-y-dejo-en-el-suelo-a-sebastian-pinera/>); *10 medidas del “Gobierno Feminista” de Beatriz Sánchez*, «Mediabanco. Agencia de Noticias», 27 de julio, 2017 (<https://www.mediabanco.com/>).

Esa es la política que encontraremos en el libro *Frente Amplio en el momento cero* de Alberto Mayol y Andrés Cabrera<sup>2</sup>, como en el artículo de Luis Thielemann *¿Un parto en una funeraria? La formación del Frente Amplio*<sup>3</sup>; ambos de muy reciente publicación. He ahí una política. Una política de la historia para ser exactas. Una política de la historia en la que el relato es rigurosamente masculino en sus citas y referencias. Para Mayol y Cabrera, Beatriz Sánchez es el nombre de una estrategia «Sin Sajo», esto es, una cara mediática y atractiva al gran público. En el relato de Luis Thielemann, Beatriz Sánchez no tiene ninguna existencia. Su narración se centra en la conformación de un nuevo sistema de partidos y su articulación. Ambos coinciden en narrar la emergencia del Frente Amplio en la ausencia de las mujeres y del feminismo. La gran política es cosa de hombres, la historia en migajas es asunto de mujeres. Parte de la operación feminista que propone Julieta Kirkwood consiste en rebelarse contra este presente que ya está escribiendo un pasado en el que las mujeres no son relevantes. Y esta historia en que las mujeres no son parte (y cuando llegan a ser parte de la historia siempre son personajes excepcionales y únicos) no la está escribiendo la derecha sino que la misma política que se hace en nombre de la transformación social.

Luego de constatar esta narración en extremo sesgada, ayer como hoy, hoy como ayer, la operación feminista avanza en dirección de dar visibilidad a las mujeres en el relato historiográfico. Como lo indicaba al comienzo, esta operación incorpora el dos de la diferencia sexual. Sin embargo, casi sin notarlo al ‘incorporar’ las mujeres a la narración histórica se puede, inadvertidamente, tan sólo repetir la afirmación del reconocimiento otorgado por el orden dominante. No es casual por ello que muchas veces la operación feminista, detenida en este acto de incorporación, traiga al tiempo actual no otra cosa que la diferencia materna. Por diferencia materna quiero indicar una diferencia tan básica, tan natural que se percibe por fuera del orden social. Esta diferencia es la que

<sup>2</sup> A. Mayol y A. Cabrera, *Frente amplio en el momento cero. Desde el acontecimiento de 2011 hasta su irrupción electoral en 2017*, Santiago de Chile, Catalonia, 2017.

<sup>3</sup> L. Thielemann, *¿Un parto en una funeraria? La formación del Frente Amplio*, «Revista Viento Sur», CLVI, 2018 (online).

posibilita la ficción de una comunidad de mujeres general e indiferenciada. El supuesto de esta ficción no parece ser otro que la de un cuerpo que existe antes de todo tráfico ya sea lingüístico, económico o cultural. Un cuerpo cuya diferencia radica en el hecho de la reproducción. ¿No es acaso esta diferencia irrenunciable? Es, precisamente, esta diferencia ‘irrenunciable’ la que permite la creación de la bancada feminista Julieta Kirkwood en nuestro parlamento<sup>4</sup>.

Es cierto que para crear alianzas y articularse con otras es necesaria la estratégica suspensión de las diferencias más punzantes. Sin embargo, esa suspensión no debería llevarnos a la reedición de una ‘comunidad de mujeres en política’, cuyo punto nodal es la simple afirmación del sólo hecho de ser ‘mujeres’ volviendo poco relevante la pregunta por la posición política. A pesar de las buenas intenciones, esta forma de entender la política de mujeres es conservadora y más útil para las mujeres de derecha, quienes creen, y no de modo estratégico, que la diferencia que las mujeres portan es la diferencia materna. Entonces, me parece que la política que se podría desplegar de una bancada como la erigida en el nombre de Julieta Kirkwood, está más cercana a la tradicional política de mujeres, pero lejos de una política feminista, entendida ésta como una interrupción al sistema de privilegios y desigualdades organizadas tanto por el modo de producción capitalista como por el orden de dominio patriarcal. Y todavía más, se podría observar que esta política parlamentaria está aún más lejos del feminismo de Julieta Kirkwood quien vinculaba feminismo y revolución.

La mujer como ‘diferencia’ dice de la atemporalidad de un cuerpo cálido, protector, nutricio y germinador. Este presupuesto de la ‘mujer como diferencia’ ha sido valioso para escribir la historia de mujeres, pero no logra intervenir el lugar asignado a ellas por

<sup>4</sup> Véase, El Mostrador Braga, *Diputadas crean la nueva Bancada Feminista Julieta Kirkwood*, «El Mostrador», 11 de enero, 2018, (<https://www.elmostrador.cl/braga/2018/01/11/diputadas-crean-la-nueva-bancada-feminista-julieta-kirkwood/>); y C. Rojas Valderrama, *La Bancada F del Frente Amplio. ¿Es suficiente ser mujer?*, «Antígona Feminista», 8 de enero, 2018 (<https://antigonafeminista.wordpress.com/inicio/>).

el orden masculino. El vínculo entre feminismo e historia, por ello, debe ser aún más complejo.

La operación feminista se debe plantear desde la historia contra la historia misma. Es por ello que la tercera operación feminista implica proponer otros modos para escribir una historia que genere otra política cuyo signo sea feminista. Es en este punto donde convergen historia y política, escritura y cuerpos. El feminismo de Julieta Kirkwood es esa operación.

Para llevar a cabo esta peculiar política feminista Kirkwood pone en evidencia la historia política de las mujeres en Chile. Este ejercicio es realizado sin la pretensión de originalidad o de avanzar por un camino nunca antes transitado. No intenta dar la impresión que ha llegado de manera mágica a un conjunto de archivos, documentos o revistas olvidadas esperando ser ‘descubiertas’. Por el contrario, su confrontación a la historia política chilena – de signo universalista y por ello masculina – se realiza desde la ‘cita interesada’ de otros escritos y relatos de feministas contemporáneas a ella, y desde esta filiación y trabajo de lectura – que reconoce la escritura feminista de otras, sin pretensión de excepcionalidad – hace visible aquellos registros historiográficos feministas dejados al margen por el universalismo historiográfico masculino.

Este gesto de filiación y transmisión feminista pone en cuestión la neutralidad del positivismo historiográfico como también el orden de la excepcionalidad con la que aparecen las mujeres en la historia. Las mujeres en la historia son únicas, siempre están solas y sus historias son narradas en el vértigo de la primera vez. De tal manera que nunca ingresan del todo a la historia y, es por ello, que acabamos sorprendiéndonos, una y otra vez, de los mismos relatos, las mismas hazañas y los mismos nombres.

En este sentido, Julieta Kirkwood no va a rescatar ‘mujeres’ o ‘hechos’ olvidados de la historia chilena. Muy a distancia del gesto positivista aprendido de la disciplina de la historia, Kirkwood narra una posible historia de la política de las mujeres desde la sabiduría feminista que no es otra cosa que el conjunto de saberes, conocimientos, relatos que las propias mujeres han venido realizando, escribiendo y contando.

Es por esta razón genealógica que el tiempo del feminismo nunca es uno. Por un lado, debe visibilizar las historias, conocimientos y saberes que otras mujeres han realizado, creado o escrito y, por otro lado, su intervención es situada en el tiempo presente. El feminismo, por la lógica temporal que lo anima, no es nunca una política de lo 'nuevo', de la 'novedad', o una vuelta al origen, esas son las señas de la historia masculinamente centrada.

A diferencia de aquello, la historia del feminismo de Kirkwood dialoga con Aída Salas, Elena Caffarena y Olga Poblete; se basa en el trabajo historiográfico realizado por Elena Caffarena, *Un capítulo en la historia del feminismo* del año 1952; Felicitas Klimpel, *La mujer chilena: el aporte femenino al progreso de Chile 1910-1960* publicado en 1962; y el texto de Paz Covarrubias *El movimiento feminista en Chile* publicado en 1978. Complica esta narración historiográfica del feminismo desde las investigaciones en comunicación política realizadas por Gissele Munizaga; y piensa una política feminista en la relación cómplice con Eliana Largo, Eugenia Hola, Rosalba Todaro y Ana María Arteaga entre muchas otras<sup>5</sup>.

*Ser política en Chile. Nudos de la sabiduría feminista* se inscribe, así, en una compleja trama de remisiones, referencias y diálogos en los que se visibiliza una genealogía de la política de mujeres en Chile, pero ese no es el único objetivo del conjunto de documentos de trabajos que dan cuerpo a este libro de Julieta Kirkwood. El objetivo principal es proponer una 'política feminista'.

Esta política feminista se plantea desde un horizonte de liberación: el socialismo. Su modo de narración: la genealogía. La perspectiva: el feminismo. Necesariamente este último término, tensiona y cuestiona los dos anteriores. De tal modo, el socialismo de Kirkwood es uno que rechaza considerar a los sectores femeninos como una mera 'contradicción secundaria', uno que se vuelve contra la explotación del propio trabajo reconociendo a lo doméstico como trabajo. Un socialismo que cuestiona tanto el autoritarismo como el patriarcado y que sostiene que el poder no tiene que ver sólo con las instituciones sino que con las relaciones

<sup>5</sup> Véase la conformación del *Círculo de Estudios de la Mujer*, boletín número 12, Santiago de Chile, 1983.

que los sujetos establecen y, por ello, la familia no podría considerarse como un lugar exento de poder. Un socialismo que asume que las relaciones de opresión son reproducidas por los propios oprimidos y por ello es necesario poner atención en las prácticas, la cultura y el lenguaje. Por todo aquello es un socialismo que se inscribe en el orden de la ‘reproducción’.

Debe ser advertido que este socialismo no es el que se podría deducir de una lectura directa de *El capital* de Marx o del *Origen de la familia, de la propiedad privada y el Estado* de Engels. Kirkwood nunca lee directamente a la tradición marxista. La lectura feminista que propone Kirkwood es en reversa y en la oblicuidad. Esta reversa y oblicuidad se deben a su posición feminista. Estos dos movimientos – la vuelta atrás y la oblicuidad – tienen que ver con el punto de partida con el que aborda los textos de la tradición marxista. Dicho de otro modo, Kirkwood no vuelve a los ‘textos de Marx’ para encontrar allí los temas, contenidos o políticas que articularían un feminismo materialista. Y no vuelve al ‘origen’ por dos razones: la primera se debe a que Marx no fue feminista y la segunda se debe a que el recurso al ‘origen’, a la ‘fuente original’ termina por borrar las genealogías, discusiones y debates que han permitido la constitución del cuerpo del feminismo en el campo de la teoría y la política. Eso lo sabe Kirkwood.

Este desvío – lectura en reversa y en oblicuidad – no implica sólo poner en cuestión a la tradición marxista por patriarcal, no obstante salvar los textos de Marx como fuente inagotable de subversión y radicalismo cualquiera sea su signo. Este desvío no debe ser entendido como volver a leer a Marx desde una perspectiva feminista interrogando sus textos desde la reproducción, el cuidado y la diferencia de los sexos. El desvío que propone Kirkwood implica, primero y principalmente, desconfiar de la vuelta al ‘origen’, al hecho positivo que se consigna en todo texto (ya sea histórico o teórico). Kirkwood – lectora de la *Microfísica del poder* de Michel Foucault – sabe que la lengua del origen, como la de la identidad, son las lenguas del orden dominante. Su proceder es,



por el contrario, historiográfico y genealógico: se opone al despliegue metahistórico de las significaciones ideales, se opone a la búsqueda del «origen»<sup>6</sup>.

Es en ese punto donde coincide con Foucault, y es en este mismo punto donde toma distancia de él. Distancia que es también un desvío necesario que impone el feminismo. El ejercicio de Kirkwood no se despliega sólo en el trabajo minucioso, de recelosa labor archivística y de preguntas siempre situadas, sino que también busca poner de manifiesto el orden sexual, patriarcalmente descrito, que la hegemonía económica y política dominante impone. La política historiográfica, el orden genealógico que pone en escena, es esencial para el feminismo de Kirkwood. En este sentido indica: «Para el feminismo de hoy: ‘hay que recuperar el pasado para comprender el presente’. Y así hay una verdadera pasión por recuperar el pasado de las mujeres, encontrarlo y explicarlo en todos los resquicios de la historia, lo que no es nada fácil: toda la historia ha sido narrada por los hombres»<sup>7</sup>. El desvío que propone Kirkwood es genealógico y feminista.

La genealogía entendida de aquel modo – en distancia de la perspectiva paradójicamente ‘asexuada’ de Michel Foucault – acerca el feminismo de Kirkwood a la posición de Juliet Mitchel. Es en este giro y desvío donde se vuelven próximos feminismo, marxismo y psicoanálisis. Es en aquella relación que Kirkwood anuda lo material de la explotación de clase con la materialidad de las representaciones en las que son interpelados/constituidos los sujetos. Juliet Mitchel, no está de más recordarlo, se la describe como la primera teórica feminista del movimiento de mujeres de la «segunda ola» que intenta presentar una lectura posible del psicoanálisis como una teoría de la construcción social del género tramada en la institución de la familia patriarcal<sup>8</sup>. Julieta Kirkwood elabora su concepto de historia feminista desde una definición genealógica cercana a Foucault, pero ‘desviada’, debido a su cercanía con el feminismo materialista de Juliet Mitchel. Este desvío hace

<sup>6</sup> M. Foucault, *La microfísica del poder*, Madrid, Ediciones de La Piqueta, 1980, p. 8.

<sup>7</sup> J. Kirkwood, *Feminarios*, Santiago de Chile, Documentas, 1987, p. 61.

<sup>8</sup> A. Ferguson, *Psicoanálisis y feminismo*, «Anuario de Psicología», XXXIV (2), 2003, pp. 163-176, p. 165.

visible un cuerpo que es narrado en y por la violencia del orden dominante; un cuerpo que vive en la opresión y la explotación. No es un cuerpo cualquiera, no son todos los cuerpos: es el cuerpo de la ‘mujer’, no entendida aquí como un orden natural sino como una categoría patriarcalmente descrita. Esta desviación es la operación que pone en escena: la ‘sabiduría feminista’.

Me gustaría describir la sabiduría feminista en tres planos contiguos: a) transmisión: las experiencias que se transmiten las mujeres de una generación a otra de manera oral. Este tipo de experiencias de manera habitual se organizan desde el lazo filial, de ahí que muchas veces este tipo de transmisión, si bien necesaria, reproduce un mundo de esencias e identidades descritas a partir de un signo materno constituido, no obstante, por la mirada y la letra masculina; b) organización: la desestabilización de aquel plano ocurre con la organización de las mujeres discutiendo aquellos relatos llenos de esencias y de supuestas identidades comunes; c) invención: finalmente, la emergencia de un tercer plano de invención, creación y subversión en otras escrituras, imágenes y corporalidades. Este último plano, necesariamente tensiona el sentido común que implica la nominación ‘mujeres’. Es en este mismo plano donde se ven convocadas explícitamente teorías y genealogías feministas.

Debe ser advertido que este plano es crucial, es el que permite salir de la excepcionalidad que rodea el mundo y el relato de las mujeres. Estamos habituadas al relato en que se nos nombra ‘en la primera vez’: en la excepción no hay política feminista. La mayoría de las veces cuando se vuelve al recurso de la ‘primera vez que una mujer hizo tal o cual cosa’, o se menciona la primera revista feminista o la primera organización de mujeres citando, sin duda y como corresponde, la fuente de la revista o del diario es como si estuviésemos a comienzo de siglo, comenzando una y otra vez.

¿Qué produce este olvido positivista? Este olvido vuelve transparente el cuerpo del feminismo. Le arrebató el cuerpo, los cuerpos que el feminismo ha venido narrando. Por paradójico que resulte, algo similar ocurre con la vuelta actual del feminismo de Julieta Kirkwood, una vuelta directa al ‘origen’ sin el desvío necesario que propicia la genealogía. Se vuelve a Kirkwood para tomar una que otra cita, para apoyar tal o cual posición y sin embargo,

inadvertidamente, se reproduce una vez más la ficción de la excepcionalidad de las mujeres, siempre solas, sin historia. No es extraño por ello que con los nombres, debates y discusiones relativas al feminismo pareciera que siempre estamos comenzando de nuevo, de cero, descubriendo uno que otro dato. El positivismo no es un amigo del feminismo.

¿No es así como habitualmente comparecen las mujeres en la historia, a la manera de simples datos? El cuerpo del feminismo es la multiplicidad de nombres que en el ejercicio de la cita van escribiendo otros sentidos, otros afectos. No se es feminista por volver una y otra vez a los nombres y los hechos aislados que narran la historia sin tiempo de las mujeres como si los estuviésemos descubriendo por primera vez. Por el contrario, el gesto feminista está en el reconocimiento, en la mención, en la cita, pero sobre todo en la filiación genealógica. Es así como se comienza a desorganizar la trama patriarcal, es así como se organiza la filiación feminista. Sólo así se narran otros cuerpos, se cuentan otras historias.

Es a esto a lo que me refería con ‘desvío’, en reversa y oblicuidad. Para el feminismo su punto de partida es el presente. Igual desvío acontece en relación al socialismo. Sabemos que Julieta Kirkwood se describía así misma como feminista, socialista e historiadora interesada. Y con esto volvemos a lo que había quedado pendiente unas líneas más arriba. La apuesta socialista de Kirkwood no la lleva de manera directa, transparente, a emprender un análisis de la tradición marxista o en su defecto de los propios textos de Marx. Sin la pretensión de la originalidad, su desvío se plantea desde el presente en la lectura y diálogo con *Feminismo y revolución* de Sheila Rowbotham<sup>9</sup>. Para esta feminista radical anglosajona, el marxismo se desarrolla como un medio para develar la manera en que el capitalismo funciona y cómo éste podría ser cambiado. Sin embargo, Rowbotham cree que la posición del marxismo en lo relativo al lugar de la mujer es ambigua y por tanto es ambiguo como una propuesta para su liberación.

Para Rowbotham, la liberación de las mujeres implica que los movimientos revolucionarios involucren a las mujeres no como

<sup>9</sup> S. Rowbotham, *Feminismo y revolución*, Madrid, Debate, 1978. Edición con la que trabaja Kirkwood.

apoyo externo o ayudantes sino como iguales. Esta igualdad en la ‘revolución’ implica, a su vez, transformar el punto de mira de la producción incorporando en su cuenta el trabajo del cuidado realizado por las mujeres en el hogar y la producción de sí a través de la sexualidad. Esto es, para Rowbotham, tomar en serio la preocupación marxista de la reproducción, pero desde una perspectiva ‘sexuada’.

Bien podríamos creer que esta remisión al feminismo radical anglosajón de los años setenta permite una operación de distancia y de crítica feminista con la tradición marxista. Y es así sin dudas. Sin embargo asume y mantiene, inadvertidamente, la distinción de la teoría (producción metropolitana) y la práctica (experiencia de la periferia), distinción tan habitual en los márgenes del saber.

Precavida de esta marca colonial en la producción de saberes, Kirkwood desaprende la tradición marxista por las operaciones de lectura que oblicuamente realizan Juliet Mitchel y Sheila Rowbotham, pero a su vez desestabiliza aquellas posiciones de saber-poder del feminismo del norte con los textos de Judith Astelarra feminista argentino-chilena, vecindada en España luego del Golpe Militar en Chile. Es en su texto *La mujer ... ¿la clase social? Algunos antecedentes históricos*<sup>10</sup>, donde Kirkwood pondrá en relación clase, opresión y feminismo en el contexto de las dictaduras en el Cono Sur.

Este desvío – esta mirada oblicua tanto a la tradición marxista como a la colonialidad del saber del propio feminismo – permite a Kirkwood pensar el vínculo entre feminismo y marxismo desde una perspectiva que pone en evidencia las maneras en que el modo de producción capitalista asigna una función específica a las mujeres: la de la reproducción de las fuerzas productivas (la fuerza de trabajo doméstico). Este orden de dominio no está exento de violencia colonial y racial. A su vez constituye a las mujeres en un ejército de consumidoras de todo tipo de mercancías, incluido en ellas el amor romántico – invisible lazo que ata a las mujeres a su opresión. Pero este desvío también le permite poner en tensión la

<sup>10</sup> M.J. Astelarra Bonomi, *La mujer ... ¿la clase social? Algunos antecedentes históricos*, «Revista de Sociología», IX, 1978, pp. 267-291.

propia marca de la diferencia sexual: «el feminismo pone en cuestión los papeles de ambos sexos. Unos sufren por exceso, otros por carencia de privilegios (ambos términos de la relación están pervertidos)»<sup>11</sup>.

De ahí que el feminismo no sea la simple afirmación de las mujeres. He aquí otro desvío, uno que conduce a la lectura de *El segundo sexo* de Simone de Beauvoir. Dándole la razón a Beauvoir, Kirkwood hace suya la célebre frase de *El segundo sexo*: «la mujer no nace, se hace. No se nace mujer, se es hecha mujer»<sup>12</sup>. No cabe entonces la re-apropiación del nombre. Tal vez, sólo, la huida, la invención y la transformación. He aquí otro desvío que permite a Kirkwood leer a Beauvoir a distancia y en oblicuidad. Este desvío lo realiza siguiendo la lectura de *Las guerrilleras* de Monique Wittig. Este último desvío le hará proyectar una política «feminista disidente», que no se basa en diferencias supuestas ni de género, ni de sexo, ni de clase<sup>13</sup>. Es en estos desvíos, en estas lecturas a contrapelo y de trayectos oblicuos, donde es posible vincular historia, política y feminismo.

De igual modo sucede con la revuelta feminista, su movimiento nunca es la línea recta, la dirección única. La revuelta feminista convoca múltiples prácticas y formas de resistencia, su sentido no es transparente, su orden es la oblicuidad.

<sup>11</sup> Kirkwood, *Feminarios*, p. 38.

<sup>12</sup> Ivi, p. 25.

<sup>13</sup> Ivi, p. 29.