



verifiche

«VERIFICHE» ISSN 0391-4186

- M. Giusti *Filosofia del diritto senza Scienza della logica? Un dibattito in corso sulla filosofia sociale di Hegel*
- A. Nuzzo *Hegel's Idea of Philosophy and the World at the End*
- M.A. Werle *Motivos da estética de Kant na estética de Hegel*
- S. Tortorella *Dietro le quinte dell'eticità: normatività e disposizione soggettiva nella Fenomenologia dello spirito*
- A. Süner *Bringing Back the Picture: A Revision of the Pictorial Understanding of Language in Light of Wittgenstein*
- J.M. Fritzman
M.D. Guerrero
E.S. Moorhead *Everything is Its Opposite: Bennett's Stalemates, Willard's Draws, Kant's Antinomies, and Hegel's Sublation*
- F. Chiereghin *I correlati neurali dell'intersoggettività. Nota su alcune scelte lessicali a proposito dei neuroni specchio*

VERIFICHE 2022

1-2

2022

ANNO LI N. 1-2

verifiche
rivista semestrale
di scienze umane

Verifiche. Associazione di Studi filosofici
Sede: via Francesco Algarotti 13/a – 35125 Padova
Direttore responsabile: Antonella Benanzato
Amministrazione: info@verificheonline.net
Autorizzazione Tribunale di Padova n. 2445 del 17/09/2017
Poste Italiane s.p.a. - Spedizione in Abb. Postale 70% - NE/PD
Digitalandcopy sas - Vignate (MI), Via Roma 25
Anno LI - N. 1-2 Gennaio-Dicembre 2022
www.verificheonline.net

PREZZO € 55,00

Verifiche

Rivista fondata da Franco Chiereghin e Giuliano Rigoni

Direzione/Editors

Luca Illetterati (Scientific Coordinator), Paolo Giuspoli (Editorial Coordinator), Francesca Menegoni.

Redazione/Editorial Staff

Michela Bordignon, Francesco Campana (Editorial Guidelines), Valentina Chizzola, Luca Corti (Peer review Editor), Alberto Gaiani, Paolo Livieri, Giovanna Luciano, Armando Manchisi, Giovanna Miolli (Web Manager), Elena Nardelli, Antonio Nunziante, Federico Orsini, Giovanni Realdi, Barbara Santini (Reviews and Discussions Editor), Sergio Soresi, Alberto Vanzo.

Consiglio scientifico/Advisory Board

Gabriel Amengual, Myriam Bienenstock, Rossella Bonito Oliva, Claudio Cesa (†), Franco Chiereghin, Ferruccio De Natale, Giannino Di Tommaso, Alfredo Ferrarin, Luca Fonnesu, Stephen Houlgate, Marco Ivaldo, Jean-François Kervégan, Claudio La Rocca, Eugenio Mazzarella, Adriaan Th. Peperzak, Michael Quante, Leonardo Samonà, Birgit Sandkaulen.

The Journal uses a double-blind peer review procedure. Authors of articles to be considered for publication should email one copy in .doc or .rtf format, and another copy in .pdf format, to Luca Corti (redazione@verificheonline.net). Please include a short abstract in English (about 1,500 characters) and 4-8 keywords. The Journal accepts contributions in English, German, Italian, French, Spanish and Portuguese. Accepted contributions should be prepared according to the journal's guidelines. Book reviews are generally commissioned by the Editorial Staff. If you are interested in writing a book review, please contact Barbara Santini (recensioni@verificheonline.net). Books should be sent to the following address: «Verifiche», c/o Luca Illetterati, Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata, Università degli Studi di Padova, Piazza Capitaniato 3 - 35139 Padova, Italy.

«Verifiche» is an international biannual, peer-reviewed Journal (ISSN: 0391-4186)

info@verificheonline.net

www.verificheonline.net

Verifiche

International biannual, peer-reviewed Journal (ISSN: 0391-4186)

ABBONAMENTO/SUBSCRIPTION PRICE

Italia: privati € 55,00 (sostenitori € 65,00; studenti € 35,00); enti: € 80,00.

Europe and Mediterranean Countries: € 75,00 (students: € 55,00); institutional: € 100,00.

Other Countries: € 90,00 (students: € 70,00); institutional: € 115,00.

Spese postali incluse/Shipping charges included.

FASCICOLI SINGOLI/SINGLE ISSUES

Italia privati: € 35,00 (fascicolo doppio: € 65,00); enti: € 45 (fascicolo doppio: € 85,00)

Europe and Mediterranean Countries: plus € 11 shipping charges (double i.: plus € 17).

Other Countries: plus € 16 shipping charges (double i.: plus € 22).

FASCICOLI ARRETRATI/BACK ISSUES

Italia: € 40,00; Europe and Mediterranean Countries: € 40,00 (plus € 11 shipping charges).

Other Countries € 40,00 (plus € 16 shipping charges).

MODALITÀ DI PAGAMENTO/METHOD OF PAYMENT

Con bonifico bancario intestato a/By bank transfer to:

«Verifiche. Associazione di studi filosofici»

Intesa Sanpaolo Spa - Filiale terzo settore Veneto centro, via Jappelli 13 - Padova

IBAN: IT54X0306909606100000142839

Nella causale specificare il numero o l'annata (per ordini) oppure solo l'abbonamento (in caso di abbonamento annuale). Please indicate *issue number* and *year* (for single issue) or *year* only (for yearly subscription).

Per usufruire dello sconto per studenti è necessario indicare nella casuale il numero di matricola e la sigla della sede universitaria (oppure l'indicazione dell'istituto).

For further details:

info@verificheonline.net

www.verificheonline.net

Cover Design by Giulia Battocchia

verifiche

Anno LI, N. 1-2, 2022

Dir. resp. Antonella Benanzato • Amministrazione: Via F. Algarotti 13/a - 35125 Padova
Autorizzazione del Tribunale di Padova n. 2445 del 17.09.2017
Digital And Copy S.a.s. - Vignate (MI) - Via Monzese 40 - A. LI (1-2), 2022

v *Editoriale / Editorial*

Padova Hegel Lectures

1 *Filosofia del diritto senza Scienza della logica? Un dibattito in corso sulla filosofia sociale di Hegel*

Miguel Giusti

19 *Hegel's Idea of Philosophy and the World at the End*

Angelica Nuzzo

37 *Motivos da estética de Kant na estética de Hegel*

Marco Aurélio Werle

Essays

61 *Dietro le quinte dell'eticità: normatività e disposizione soggettiva nella Fenomenologia dello spirito*

Sabina Tortorella

87 *Bringing Back the Picture: A Revision of the Pictorial Understanding of Language in Light of Wittgenstein*

Ahmet Süner

109 *Everything is Its Opposite: Bennett's Stalemates, Willard's Draws, Kant's Antinomies, and Hegel's Sublation*

J.M. Fritzman, Miguel D. Guerrero, and Emma S. Moorhead

133 *I correlati neurali dell'intersoggettività. Nota su alcune scelte lessicali a proposito dei neuroni specchio*

Franco Chiereghin

Discussions

163 *The Practical Beyond Ethics. Notes on George di Giovanni's Interpretation of Classical German Philosophy*

Paolo Livieri

179 *Evaluations are No Propositions: A Reply to Kantian Nonconceptualists Concerning the Critical Theory of Taste*

Mahyar Moradi

203 *Kant über das Erhabene und die Freiheit. Zum Gefühl der übersinnlichen Bestimmung des Gemüts*

Barbara Santini

229 *Der sich begreifende Begriff. Nota sui significati di concetto nella Scienza della logica di Hegel e la sua genesi*

Paolo Giuspoli

255 *Socialisation and Personification as Forms of Domination in Marx*

Pablo Pulgar Moya

- 277 *Un argomento fenomenologico contro l'esistenza del libero arbitrio*
Luca Zanetti
- 303 *Il dibattito sul realismo e le sue dicotomie: immagine manifesta vs immagine scientifica del mondo e ontologia vs epistemologia*
Andrea Velardi
- 323 *L'amore e oltre. Note a Il dio dalle frecce fiorite. Miti e leggende dell'amore in India, di Giuliano Boccali*
Franco Chiereghin

Book Symposium

On Angelica Nuzzo's *Approaching Hegel's Logic, Obliquely: Melville, Molière, Beckett*

Edited by Giovanna Luciano

- 337 *Introduction*
Luca Illetterati
- 343 *A Philosophy of Crisis: Immanence and Normativity in Hegel's Logic*
Giovanna Luciano
- 349 *Obliquity in Question: Method, Transformation, and Metaphilosophical Implications*
Giovanna Miolli
- 359 *Hegel's Discursive Logic: The Re-Enactment of Method*
Giulia Bernard

- 367 *Advancement, Stasis, Revolution: On Angelica Nuzzo's Approaching Hegel's Logic, Obliquely*
Giulia La Rocca
- 373 *On the Use of Literature in Philosophy. Considerations on Angelica Nuzzo's Approaching Hegel's Logic, Obliquely: Melville, Molière, Beckett*
Francesco Campana
- 379 *Approaching Hegel's Logic, Obliquely – Once Again*
Angelica Nuzzo

Book Reviews

- 387 I. Chiaravalli, *L'oggetto puro. Matematica e scienza in Descartes*
(Matteo Favaretti Camposampiero)
- 393 L.L. Pizzichemi, *L'uso di sé. Il concetto di 'uso' in Kant e la questione del fondamento della filosofia trascendentale*
(Mateja Lara Schmidt)
- 398 S. Møller, *Kant's Tribunal of Reason: Legal Metaphor and Normativity in the Critique of Pure Reason*
(Lara Scaglia)
- 403 Marina F. Bykova (a cura di), *The Bloomsbury Handbook of Fichte*
(Francesco Azzarone)
- 409 Karen Ng, *Hegel's Concept of Life: Self-Consciousness, Freedom, Logic*
(Silvia Locatelli)
- 413 Andrea Staiti, *Etica naturalistica e fenomenologia*
(Rosario Croce)

PADOVA HEGEL LECTURES

FILOSOFIA DEL DIRITTO SENZA SCIENZA DELLA LOGICA? UN DIBATTITO IN CORSO SULLA FILOSOFIA SOCIALE DI HEGEL

di Miguel Giusti*

Abstract. *The question posed in the title of this contribution alludes to the attempts of some contemporary authors, among them that of Axel Honneth, to update the central approaches of Hegel's Philosophy of Right, but precisely and deliberately disregarding their supposed dependence on his Science of Logic. Answering that question is not easy for various reasons, methodological and hermeneutical. It is well known that Hegel emphatically maintains the dependence between both works and philosophical projects, but there is no consensus among the specialists about what real weight and of what type the Logic on the Philosophy of Right has. On the other hand, it is evident that any social philosophy requires a logical conception in the broad sense, be it Hegelian or otherwise, even more so if the intention is to update the Hegelian construction implicit in the concept of freedom. In any case, the discussion seems to show a paradoxical fact that consists in simultaneously affirming the actuality and obsolescence of the Hegelian conception of practical reason.*

Keywords. *Hegel; Honneth; Science of Logic; Philosophy of Right; Freedom; Social Philosophy*

La questione sollevata nel titolo di questo saggio fa riferimento ai tentativi di alcuni autori contemporanei, tra i quali in primo luogo quello di Axel Honneth, di rendere attuali le tesi della *Filosofia del diritto* (FD) di Hegel, ma prescindendo deliberatamente dalla sua dipendenza concettuale dalla *Scienza della logica* (SL). Rispondere a questa domanda non è così facile come potrebbe sembrare a prima

* PUCP, Lima

vista, o come forse si potrebbe pensare se si ricordano semplicemente le numerose ed enfatiche dichiarazioni dello stesso Hegel in senso contrario. Perché, com'è naturale, la pretesa di prescindere dalla concezione metodologica sviluppata nella *SL* non nasce dalla mancata conoscenza delle asserzioni fatte da Hegel al riguardo nella *FD*, bensì proprio nonostante le si conosca e con l'esplicito proposito di ignorarle per ragioni filosofiche considerate giustificate¹.

Definiamo, dunque, meglio la questione, e a tal fine andiamo a considerare per un momento le dichiarazioni di Axel Honneth all'inizio del suo piccolo libro *Il dolore dell'indeterminato*². È importante ricordare che il libro ha come sottotitolo *Eine Reaktualisierung der Hegelschen Rechtsphilosophie*, ossia «Un'attualizzazione della *Filosofia del diritto* di Hegel». Vale a dire, non si tratta di un'opera sistematica di carattere personale, vincolata alla filosofia di Hegel solo in maniera indiretta, o strategica, come nel caso per esempio del suo più recente e ambizioso libro *Il diritto della libertà*³, sul quale torneremo più avanti. Nel suo *Il dolore dell'indeterminato*, invece, l'intenzione è chiaramente quella di ricostruire e aggiornare un'opera specifica di Hegel, ragion per cui la questione dei suoi collegamenti con il sistema hegeliano non è tangenziale ma essenziale.

Honneth si mostra in quelle pagine sorpreso per la perdita di attualità di un testo come quello della *FD* di Hegel, che tempo addietro aveva suscitato un fecondo e prolungato dibattito in seno alla filosofia tedesca, e attribuisce questo discredito a due grandi riserve che sarebbero perdurate nel tempo fino a impedire una sua riappropriazione. Queste riserve fanno riferimento, da una parte, alla concezione hegeliana dello Stato, che possiederebbe tratti

¹ Una versione precedente e più ampia di questo articolo è apparsa in tedesco con il titolo *Rechtsphilosophie ohne Logik? Überlegungen zu neueren Deutungen Hegels*, «Zeitschrift für Rechtsphilosophie. Neue Folge», I, 2017, pp. 164-176.

² A. Honneth, *Leiden an Unbestimmtheit. Eine Reaktualisierung der Hegelschen Rechtsphilosophie*, Stuttgart, Reclam, 2001; trad. it. di A. Carnevale, *Il dolore dell'indeterminato. Una attualizzazione della filosofia politica di Hegel*, Roma, manifestolibri, 2003.

³ Id., *Das Recht der Freiheit. Grundriß einer demokratischen Sittlichkeit*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 2011; trad. it. di C. Sandrelli, *Il diritto della libertà. Lineamenti per un'eticità democratica*, Torino, Codice, 2015.

antidemocratici e sarebbe contraria alle libertà individuali, e, dall'altra, giustamente, alla sua dipendenza metodologica da un'impresa come la *SL*, la quale «a causa della sua concezione ontologica dello spirito, è per noi divenuta totalmente incomprensibile»⁴.

Ogni tentativo di rendere attuale la *FD* di Hegel si trova quindi, secondo Honneth, di fronte alla seguente alternativa: o si ignora, in maniera *diretta*, la validità di quelle riserve, considerandole infondate e si propone per tanto di riaffermare la concezione hegeliana dello Stato e la sua sostenibilità logica; oppure se ne accetta la validità e si propone quindi di riabilitare la *FD* solo in maniera *indiretta*, cioè, facendo a meno del riferimento obbligato alla *Logica* e lasciando da parte la sua concezione dello Stato. È chiaro che l'autore desidera optare per questa seconda possibilità. Ma ci mette in guardia anche dal fatto che le due strategie comportano dei rischi; il primo: la pretesa di volere rendere attuale l'intera concezione sistematica hegeliana potrebbe portare a «ignorare gli standards della razionalità postmetafisica»; il secondo: prescindere dalla *Logica* e dalla concezione dello Stato, potrebbe portare a perdere di vista la vera sostanza dell'opera⁵. C'è anche un rischio peggiore – «penoso» (*peinlich*), lo chiama Honneth –, per chiunque, come lui, intenda rendere attuale la *FD* con l'intenzione di sbizzare una teoria sociale normativa, ossia: che dopo un grande sforzo di reinterpretazione si arrivi a constatare che sarebbe stato più facile raggiungere l'obiettivo desiderato senza dover ricorrere a uno sviamento superfluo attraverso l'opera di Hegel.

Honneth mira quindi a recuperare la rilevanza filosofica della *FD* senza perdere di vista la sua vera «sostanza», e anche a fare una ricostruzione «fedele» (*fair*) e «adeguata» (*angemessen*) dell'opera⁶, ma senza dovere farsi carico di quei due grandi pesi che per lui rappresentano la concezione dello Stato e il sistema categoriale della *Logica*, quest'ultimo, tra l'altro, com'è già stato detto, per essere associato ad una concezione ontologica dello spirito. Come intende raggiungere quest'obiettivo difficile e temerario? Invero, cercando

⁴ Id., *Leiden an Unbestimmtheit*, p. 12.

⁵ Ivi, pp. 12-13.

⁶ Ivi, p. 14.

di recuperare ciò che chiama «l'intenzione di base» (*die Grundabsicht*) e la «struttura globale» (*die Grundstruktur*)⁷ del testo, sulla base di un approccio filosofico «postmetafisico» e con l'aiuto di ricerche attuali provenienti dalle scienze sociali.

Più specificamente, si propone di sviluppare due grandi linee teoriche presenti nel testo hegeliano, vale a dire: la sua concezione dello 'spirito oggettivo' e la sua interpretazione normativa della nozione di 'eticità'. In altre parole, intende preservare, da un lato, l'idea di libertà come una totalità strutturata attraverso dimensioni di arricchimento successivo – che egli interpreterà in chiave terapeutica come esperienza riuscita o frustrante di riconoscimento –, e dall'altro, l'idea di eticità come un insieme di sfere d'azione costitutive della società moderna che incarnano istituzionalmente norme, valori e interessi e che, in tal senso, offrono una suggestiva alternativa ai criteri normativi astratti della tradizione kantiana⁸.

Non è ora il caso di procedere a un'analisi più dettagliata della proposta di Honneth o di disquisire sulla sua consistenza, almeno non in senso diretto. È, piuttosto, più importante considerare in che misura sia possibile fare a meno del riferimento alla *SL* in questo suo tentativo. In *Il diritto della libertà*, opera che abbiamo già citato, Honneth ritorna sull'argomento e offre, per così dire, un quadro interpretativo più ampio che può servirci per completare quanto detto finora. Riprendendo esplicitamente lo scopo perseguito in *Il dolore dell'indeterminato*, scrive ora: «Vorrei propormi di seguire l'esempio della *Filosofia del diritto* di Hegel nel senso di sviluppare i principi della giustizia sociale nella forma di un'analisi della società»⁹. Questa sarebbe, dunque, secondo lui, la questione centrale della *FD*: l'originale e fortunata sintesi tra *teoria della giustizia* (*Gerechtigkeitstheorie*) e *analisi della società* (*Gesellschaftsanalyse*) o, detto in altre parole, il tentativo di costruire una teoria della giustizia (o della libertà) che non si mantenga nel campo delle norme astratte della morale ma che derivi dall'analisi delle realtà e delle istituzioni sociali della modernità. Ancora una volta Honneth sottolinea che

⁷ Ivi, pp. 13-14.

⁸ Ivi, pp. 14-16.

⁹ Id., *Das Recht der Freiheit*, p. 9.

ciò potrà essere realizzato in modo plausibile solo abbandonando le premesse del monismo idealista che soggiace al concetto dialettico di spirito; «per noi, figli di un'epoca illuminata e materialistica, scrive, queste premesse sono ormai inimmaginabili»¹⁰.

Teniamo in mente questa idea centrale dell'ultima opera di Honneth: che la *FD* di Hegel offre un'alternativa suggestiva, una forma di conciliazione, tra le teorie normative della giustizia e le analisi empiriche della realtà sociale, e che pertanto riveste una sorprendente rilevanza anche negli attuali dibattiti. Come Hegel, si tratterebbe di «costruire una teoria della giustizia a partire dai presupposti strutturali (*Strukturvoraussetzungen*) delle società contemporanee»¹¹. Tuttavia, dato che si esclude ancora una volta ogni possibilità di ricorso al fondamento logico che lo stesso Hegel diede alla sua concezione etica, è opportuno sostituirla con qualche altra strategia metodologica che la renda plausibile. A questo Honneth dedica l'introduzione a *Il diritto della libertà*: a offrire una presentazione succinta delle «premesse» metodologiche che renderanno comprensibile la struttura e il modo di procedere argomentativo del suo libro¹². Menziona quattro premesse principali, sulle quali mi soffermerò brevemente perché ci saranno utili nel momento in cui si stabilirà un confronto, per così dire, tra la *logica* che si abbandona e la *logica* che poi si assumerà come valida.

La prima premessa è che tutte le società, naturalmente anche quella contemporanea, si sviluppano o riproducono istituzionalmente attraverso l'implicito riconoscimento di valori e ideali comuni; egli stesso segnala, in questo senso, che le società condividono un *ideale di vita buona*¹³. La seconda premessa è che una teoria

¹⁰ Ivi, p. 17. Più avanti si riferisce direttamente ai notevoli problemi di comprensione e alle note controversie che suscita l'argomentazione logica di Hegel nella *FD*, e cita, a sostegno della sua tesi, i testi di H. Schnädelbach, *Zum Verhältnis von Logik und Gesellschaftstheorie bei Hegel*, in O. Negt (a cura di), *Aktualität und Folgen der Philosophie Hegels*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1970, pp. 58-80, e di F. Fulda, *Das Recht der Philosophie in Hegels Philosophie des Rechts*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1968.

¹¹ Honneth, *Das Recht der Freiheit*, p. 17.

¹² Ivi, pp. 14-31.

¹³ Ivi, p. 30.

della giustizia dovrebbe assumere come punto di vista morale soltanto gli ideali o valori che hanno carattere normativo all'interno di tali società nel senso che si aspira alla loro realizzazione nelle istituzioni o pratiche in esse esistenti. La terza premessa riguarda specificamente ciò che Honneth ricerca nel testo – una teoria della giustizia come analisi sociale –, che ora si esprime come una «ricostruzione normativa» (*normative Rekonstruktion*) della società, ossia, la selezione e la ricostruzione normativa delle istituzioni o delle pratiche della società che contribuiscono veramente ad assicurare la realizzazione dei loro valori e dei loro ideali. Infine, la quarta premessa aggiunge a quanto detto sopra la convinzione secondo cui la ricostruzione della razionalità sociale, anche seguendo la linea hegeliana, non deve limitarsi ad avallare semplicemente le istituzioni realmente esistenti, ma a mostrare in modo critico in che misura esse riescono a realizzare pienamente o in modo soddisfacente i valori che si suppone incarnano.

Queste quattro premesse metodologiche hanno lo scopo, come è stato detto, di sostenere il progetto di una «ricostruzione normativa» delle istituzioni e dei valori della società contemporanea con una chiara ispirazione hegeliana, e devono essere intese come un prolungamento del tentativo di rendere attuali le intuizioni di base della *FD* per ciò che riguarda la definizione della libertà come una totalità strutturata e la concezione della società come forma di vita istituzionalizzata che incarna norme, valori e interessi. Tutto ciò, tuttavia, senza contare con la *SL* e con i suoi presupposti metafisici.

Fatte queste precisazioni, possiamo ora tornare alla questione che ci serve qui da filo conduttore circa la plausibilità di rinunciare, nella riappropriazione della *FD*, ai presupposti della *SL*. Poiché il quesito, formulato in termini generali, non è così facile da rispondere, ricorrerò ad una serie di tesi successive che mi permettano di mostrare i diversi sensi in cui esso può essere affrontato e, per quanto possibile, risolto.

1) La prima tesi deve naturalmente essere quella che sembra più ovvia, specialmente per coloro che conoscono la *FD*: che *Hegel pensa e sostiene energicamente il contrario*. Non solo non è possibile, per lui, prescindere dalla *SL* nella concezione o nell'argomentazione

immanente della *FD*, ma quest'ultima è piuttosto in molti sensi dipendente dalla prima. Si potrebbe addirittura dire che in poche opere, o in poche parti del sistema filosofico, troviamo dichiarazioni così enfatiche e così numerose da parte di Hegel su questo argomento; sono così tante, che a volte finiscono per suscitare dubbi sul senso preciso in cui esse sono formulate o sulla possibilità di verificare nella *SL* i riferimenti a cui esse sembra che alludano. Tuttavia, come dicevamo all'inizio, non è per la mancata conoscenza di queste dichiarazioni, bensì nella piena consapevolezza di esse, che si afferma la necessità di non prenderle in considerazione.

Questa prima constatazione, pur essendo elementare, non è priva di rilevanza, perché anche se si concedesse che vi sono parti della *FD* – come, ad esempio, la concezione dello Stato – che non dovrebbero essere accettate in ragione della loro provenienza da una metafisica convenzionale, le altre che invece si intende recuperare – come la struttura globale del concetto di libertà o la stessa concezione dell'eticità – sono comprensibili all'interno dell'opera considerata nel suo insieme solo grazie a una definizione preliminare sul movimento del concetto, sulla natura dialettica della ragione o sull'oggettività delle espressioni dello spirito. In altre parole, Hegel ha ragione nell'affermare che la *FD* non si regge da sé sola da un punto di vista categoriale, ma presuppone un vasto insieme di decisioni metodologiche o categoriali precedenti. Tutto ciò però verrà precisato meglio nei prossimi passi.

2) Come seconda tesi si dovrebbe sostenere, in diretto rapporto con la precedente, che *non vi è accordo tra gli specialisti sul senso preciso in cui deve intendersi il legame tra la FD e la SL*. Già nel 1982, in un noto lavoro dedicato a fare un bilancio della situazione e che recava l'eloquente titolo *Hegelsche Logik und Rechtsphilosophie. Unzulängliche Bemerkungen zu einem ungelösten Problem* («La Logica e la Filosofia del diritto di Hegel. Osservazioni insufficienti su un problema irrisolto») ¹⁴, Henning Ottmann sosteneva che il disaccordo

¹⁴ H. Ottmann, *Hegelsche Logik und Rechtsphilosophie. Unzulängliche Bemerkungen zu einem ungelösten Problem*, in D. Henrich e R.-P. Horstmann (a cura di), *Hegels*

su questo punto è molto ampio, perché non riguarda solamente il tipo specifico di corrispondenza a cui alluderebbe Hegel (vale a dire, se la divisione in tre parti della *FD* corrisponderebbe alle tre parti della *SL*, a soltanto una, o a una combinazione originale tra di esse), ma anche il modo in cui si dovrebbe porre la questione stessa della corrispondenza tra un'opera e l'altra. Per ognuna di queste possibilità si possono trovare argomenti convincenti da parte di specialisti degni di rispetto¹⁵.

Che tale discrepanza si verifichi, non è certo casuale, quanto piuttosto un segno rivelatore del fatto che la corrispondenza annunciata da Hegel è lungi dall'essere evidente. Spesso le sue affermazioni sull'argomento sono tassative, ma generiche, di modo che non è chiaro fino a che punto si può spingere la corrispondenza; e accade anche che lo stesso Hegel si scusi di tanto in tanto se non può adempiere a ciò che promette, o a ciò che presuppone, a causa, ci dice, della complessità della materia trattata. «Per la natura concreta, e in sé così varia, dell'argomento – scrive nella Prefazione – è stato per vero tralasciato di mostrare e mettere in rilievo, in tutte e in ciascuna particolarità, il concatenamento logico»¹⁶. È vero, come vedremo tra un po', che in alcuni casi il riferimento alle premesse logiche è chiaro e indiscutibile, ma quello che colpisce è piuttosto lo sconcertante disaccordo che esiste tra gli specialisti sulle questioni generali della corrispondenza tra le due

Philosophie des Rechts. Die Theorie der Rechtsformen und ihre Logik, Stuttgart, Klett-Cotta, 1982, pp. 382-292.

¹⁵ Cfr., tra molti altri, i lavori di H. Schnädelbach, *Zum Verhältnis von Logik und Gesellschaftstheorie bei Hegel*; W. Marx, *Die Logik des Freiheitsbegriffs*, «Hegel Studien», XI, 1976, pp. 125-147; K.R. Dove, *Logik und Recht bei Hegel*, «Neue Hefte für Philosophie: Recht und Moral», 1979, pp. 89-108; L. de Vos, *Die Logik der Hegelschen Rechtsphilosophie: eine Vermutung*, «Hegel Studien», XVI, 1981, pp. 99-121; D. Rosenfield, *Política y libertad. La estructura lógica de la Filosofía del Derecho de Hegel*, México, FCE, 1989; G. Amengual, *La moral como derecho. Estudio sobre la moralidad en la Filosofía del Derecho de Hegel*, Madrid, Trotta, 2001 e, soprattutto, il volumen già citato di D. Henrich e R.-P. Horstmann (a cura di), *Hegels Philosophie des Rechts. Die Theorie der Rechtsformen und ihre Logik*, che contiene preziosi lavori di molti specialisti in Hegel.

¹⁶ G.W.F. Hegel, *Lineamenti di filosofia del diritto*, trad. it. di F. Messineo, Roma, Laterza, 1979, p. 5.

opere. Proprio per questo Honneth sostiene che preferisce «risparmiarsi la riproduzione di quelle discussioni ingombranti»¹⁷ e proporre invece una diversa metodologia per lo studio della libertà.

Sicuramente il modo più sensato, o più perspicace, di comprendere in forma immanente la struttura logica della *FD* è affidandosi allo sviluppo del proprio contenuto e non immaginando che esso sia un'applicazione di un modello logico prestabilito. È così che procede, ad esempio, Denis Rosenfield nel libro che dedica interamente a chiarire la questione¹⁸. Ciò non significa, beninteso, che non si conoscano le numerose forme di dipendenza metodologica della *FD* dalla *SL*, ma piuttosto che si prende più seriamente una di esse in particolare, che sostiene che la forma dev'essere sviluppata in relazione al contenuto. Applicando ciò a questo caso specifico, in relazione tanto all'insieme che alla struttura di ogni sezione, emergono problemi specifici che impongono di offrire una soluzione metodologica adeguata. In ogni caso, in questa seconda tesi si trattava solo di ricordare che esiste una divergenza di fondo tra gli interpreti in quanto al senso preciso in cui deve intendersi la preannunciata corrispondenza.

3) Per contrasto con quanto è stato appena espresso, sono tenuto a formulare una terza tesi che afferma che *esiste un consenso unanime sulle molteplici dipendenze metodologiche della FD dalla SL*. Ciò che voglio dire è che, sebbene sia vero che vi sono questioni di fondo oggetto di controversia per i motivi indicati, non impedisce che si riconoscano o si identifichino molte forme di interconnessione tra le due opere che non danno adito a dubbi. Interpretando liberamente le asserzioni dello stesso Hegel nel testo, si potrebbe dire che vi sono tre tipi di presupposti logici che intervengono nell'argomentazione della *FD*, che forse bisognerebbe chiamare

¹⁷ Honneth, *Das Recht der Freiheit*, p. 23.

¹⁸ Rosenfield, *Política y libertad*, soprattutto l'introduzione e il primo capitolo. Nel mio libro *Hegels Kritik der modernen Welt*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 1987, provo a seguire la stessa strategia, cercando inoltre di offrire un'interpretazione ermeneutica sul dibattito filosofico di più vasta portata che sta alla base della questione della struttura logica del concetto di volontà (cfr. ivi specialmente *Über die logische Struktur der Rechtsphilosophie*, pp. 186-238).

immediati, mediati ed ermeneutici. Presupposti *immediati* sono quelli che si riferiscono direttamente al metodo o al modo di procedere del pensiero speculativo, così come è stato precedentemente definito da Hegel. Tra questi numerosi presupposti si dovrebbe includere il concetto del concetto, che è determinante per l'esposizione iniziale del concetto di volontà libera e per la struttura stessa dell'opera; analogamente, la definizione di 'idea', grazie alla quale si può postulare un rapporto tra il concetto di diritto e la sua realizzazione o conferire ad ogni esistenza (*Dasein*) del diritto la sua legittimità; ma anche molti altri presupposti, come il metodo dialettico, la definizione del ragionamento speculativo, la teoria del sillogismo, la nozione di totalità, ecc., ecc. Sulla validità e la necessità di questi presupposti, ai quali Hegel allude molto spesso, non vi è alcuna divergenza tra gli interpreti, né vi è alcuna divergenza sul fatto che essi sono il supporto metodologico dell'argomentazione.

Presupposti *mediati* sarebbero quelli che, più che al metodo argomentativo in senso stretto, si riferiscono ad altri temi della cui esistenza o della cui adeguata caratterizzazione Hegel ha riferito in parti precedenti dell'*Enciclopedia*. Il principale di questi presupposti è, ovviamente, la deduzione del concetto di volontà nel contesto dello sviluppo dello spirito soggettivo. Ma ci sono anche altre idee – altre «totalità», come le chiama Ludwig Siep¹⁹ – che Hegel si permette di presupporre nella sua argomentazione perché le ha esposte nell'ambito del suo sistema filosofico, come il rapporto tra logica e realtà, o tra spirito e natura, o tra filosofia e storia, o la nozione stessa di spirito (in particolare di spirito oggettivo o di diritto), idee che svolgono un ruolo importante nello sviluppo della *FD*, ma sulla cui legittimazione Hegel non ritiene necessario dilungarsi oltre. Questo punto mi sembra particolarmente importante per quanto riguarda la filosofia di Hegel in generale, al di là del caso specifico ora in esame, perché molto spesso viene messa in discussione la sua ambiziosa pretesa sistematica, ma senza che si offra in cambio una risposta convincente, o almeno una risposta, ai

¹⁹ Cfr. L. Siep, *Vernunftrecht und Rechtsgeschichte. Kontext und Konzept der Grundlinien im Blick auf die Vorrede*, in Id. (a cura di), *G.W.F. Hegel, Grundlinien der Philosophie des Rechts*, Berlin, Akademie Verlag, 1997, pp. 5-29; e *Praktische Philosophie im deutschen Idealismus*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1992.

problemi filosofici di vasta portata che nell'ambito del sistema si riteneva indispensabile affrontare e risolvere. L'idea di Honneth, per esempio, di rinunciare in particolare a questi presupposti mediati, lo libera difatti dal fardello della tradizione metafisica idealista, ma allo stesso tempo lo fa essere in debito con i suoi lettori per il modo in cui affronterebbe le domande che, secondo la sua prospettiva di analisi, resterebbero senza risposta.

Per presupposti *ermeneutici* intendo quelli che rendono conto dell'intenso e fruttuoso dibattito che Hegel intrattiene con la filosofia del suo tempo e che sono alla base della sua concezione critica della modernità, della soggettività, della ragione e della libertà. Grazie alla peculiare storia dei primi anni della sua produzione filosofica, disponiamo di molti documenti – saggi, manoscritti di corsi, note personali – che ci informano in modo eloquente sulle diverse sfaccettature di quel dibattito e dei successivi tentativi di dar loro una forma sistematica adeguata. E ciò vale in modo particolare per il processo di gestazione della sua Filosofia dello spirito oggettivo. Questo sfondo ermeneutico troverà un'articolazione definitiva nell'organizzazione enciclopedica della Filosofia dello spirito e, come parte di essa, nella Scienza della logica, ma sarebbe un grave errore di prospettiva non prendere nella giusta considerazione il fatto che è la sua fonte di ispirazione. Per lo stesso motivo, non avrebbe molto senso voler prescindere da questo tipo di presupposti logici di tipo ermeneutico se ciò che si vuole è rendere attuale lo scopo della *FD*, perché è proprio la posizione originale di Hegel di fronte alla filosofia del suo tempo che gli permette di concepire un'idea di razionalità legata alle istituzioni e ai valori reali della società. Ed è questa nuova forma di razionalità che si esprime nella costruzione categoriale della *Logica*²⁰.

4) Bisogna tuttavia ammettere, come quarta tesi, che *in un certo senso è perfettamente ragionevole prescindere dalle premesse della SL*. Lo è se,

²⁰ Cfr. al riguardo R. Bubner, *Dialektik als Topik. Bausteine zu einer lebensweltlichen Theorie der Rationalität*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1990, libro in cui si evidenzia in modo particolare la prospettiva ermeneutica della *Logica* hegeliana. Una serie di lavori recenti in questo senso è disponibile in M. Giusti (a cura di), *La cuestión de la dialéctica*, Barcelona, Anthropos, 2011.

come afferma Honneth, si lasciasse intendere, in modo generico, che occorre collocare la riflessione della *FD* in un contesto filosofico attuale e con l'aiuto delle risorse che la filosofia e le scienze sociali ci garantiscono oggi. Come non accettare la ragionevolezza di un'affermazione così generale! Il problema è che, con essa, possono intrufolarsi tre malintesi in relazione alla comprensione della *SL*, che in parte sono già stati chiariti con quanto argomentato finora: il primo è che si sottintende che la *SL* è equivalente all'intero sistema hegeliano e che, di conseguenza, accettare la sua pertinenza nell'analisi significherebbe dover assumere tale sistema interamente. Il secondo malinteso è che si dà per scontato che questa pertinenza metodologica dovrebbe essere presa in senso puramente letterale, come se fosse l'applicazione meccanica di un sistema astratto di relazioni categoriali. E infine, si trascura l'origine ermeneutica della questione, per cui, considerando i tre malintesi, ciò che sembrerebbe necessario sarebbe piuttosto fare a meno di una certa caricatura della *SL*. Ciononostante, insisto sul fatto che può essere perfettamente ragionevole il tentativo di reinterpretare, attualizzare, adattare, tradurre l'ordinamento concettuale della *SL* di Hegel alle condizioni più austere della filosofia contemporanea. Anche se può sembrare paradossale, un'attualizzazione come questa è consustanziale all'idea di razionalità che governa l'impresa stessa della *SL*.

5) La mia quinta tesi è che, *in senso stretto, non è possibile prescindere dalla Scienza della logica nella Filosofia del diritto o, più in generale, dalla logica nell'etica*. Stiamo parlando, naturalmente, della logica in senso hegeliano, vale a dire, di un sistema di categorie che prefigura la comprensione della realtà. È evidente che non è possibile proporsi di elaborare una concezione etica o una teoria normativa della società se non si dispone di un insieme di risorse metodologiche che assolvano la funzione epistemologica che stiamo descrivendo. Lo stesso Honneth non avrebbe certamente obiezioni nell'accettare una tesi così banale come questa, poiché egli stesso avverte che è necessario sostituire il fondamento che Hegel dà alla sua concezione politica con uno più conforme agli standards contemporanei di razionalità. Ma questo potrebbe anche equivalere a riconoscere implicitamente che occorre sostituire,

diciamo così, la logica di Hegel con quella di Honneth. Perché della logica, nel senso epistemologico indicato, non è possibile fare a meno.

Tuttavia, ciò che Honneth non accetta e io vorrei piuttosto difendere a questo punto della mia argomentazione come una tesi plausibile, è che non è neppure possibile fare a meno *stricto sensu* della *SL* per la comprensione della *FD*. Non lo è in nessuno dei tre sensi in cui abbiamo parlato di presupposti: né nel senso di quelli immediati, né di quelli mediati, né di quelli ermeneutici. Naturalmente, questi tre tipi di presupposti devono essere intesi in modo articolato e non separatamente. Non si può comprendere la *FD* senza prendere in considerazione la messa in discussione hegeliana del paradigma della soggettività moderna, né senza la reinterpretazione dialettica del concetto kantiano di autonomia della volontà, né senza la proposta metodologica dell'automovimento del concetto. Questi presupposti ammettono, senza alcun dubbio, riletture contemporanee o sforzi di traduzione, ma senza di essi non è possibile comprendere la struttura e l'argomentazione immanenti alla *FD*.

Il fatto che non sia possibile prescindere dalla *SL* non significa neppure, del resto, che essa, nella sua totalità o in tutti i suoi movimenti, sia necessaria per comprendere il senso dell'argomentazione della *FD*. Abbiamo già parlato delle controversie che suscita nella comunità di specialisti il tentativo di stabilire una corrispondenza generale tra le due opere e abbiamo anche menzionato l'importanza di far valere, ai fini di una corretta comprensione della *FD*, il principio metodologico che impone di rispettare il nesso essenziale tra la forma e il contenuto.

6) Giungo così alla mia ultima tesi e la formulo in modo un po' provocatorio: *la sorprendente attualità della FD di Hegel si deve alla sua dipendenza dalla SL, e ciò si evince proprio dallo sforzo di attualizzazione che realizza Axel Honneth*. Questa tesi può sembrare retorica, tuttavia spero che, dopo la riflessione condotta finora, risulti anche plausibile. L'attualità della *FD* si deve, come lo stesso Honneth osserva, al fatto che in essa si esprime una filosofia politica che, a differenza delle teorie della giustizia prevalenti attualmente, non adotta un punto di vista morale puramente normativo né si discosta dall'analisi della società o delle sue istituzioni. Una cosa simile può dirsi

della sua teoria della libertà, nella misura in cui essa offre un'interpretazione complessa delle relazioni tra individuo e comunità, distante allo stesso modo dalle attuali e predominanti concezioni dell'universalismo e del contestualismo²¹. Questi non sono gli unici esempi della sua attualità, ma sono sufficienti per illustrarla. Ed entrambe possono essere spiegate solo in connessione con i presupposti ermeneutici ed immediati plasmatis nel progetto di una *SL*. La critica dell'universalismo astratto del dovere-essere è una costante nell'opera di Hegel, rintracciabile in molti suoi testi, ed esposta in modo dettagliato nella 'Dottrina dell'essenza'. E lo sviluppo della struttura e il movimento del concetto, all'inizio del terzo libro della *SL*, essendo il supporto metodologico dell'interpretazione dell'idea di volontà libera nella *FD*, è a sua volta una traduzione, in termini logici, dello sforzo permanente di Hegel per capire in modo dialettico la nozione di soggettività.

Si potrà obiettare, certamente, che sto interpretando la *SL* in un senso troppo generico o forse che sto solo prestando attenzione alle sue intuizioni filosofiche di fondo. Può darsi. Tuttavia, questa lettura mi sembra più genuinamente hegeliana di quella che fa della *SL* un sistema ermetico avulso dalla sua ispirazione ermeneutica.

Prendiamo un paio di esempi dell'argomentazione di Honneth, perché sono arrivato a dire che, contrariamente a quanto egli afferma, anche nella sua opera risulta chiara l'importanza della *SL* riguardo l'attualità della *FD*. Consideriamo, in primo luogo, *Il dolore dell'indeterminato*. Come abbiamo visto, Honneth dice che vuole deliberatamente fare a meno della *SL* e lasciarsi guidare solo da una «intenzione di base» di Hegel che consisterebbe nel porre il problema della libertà sotto forma di una totalità strutturata. Tuttavia, questa non è semplicemente «un'intuizione di base», ma piuttosto un programma metodologico centrale della *SL*. La cosa più interessante del caso è che l'analisi di Honneth segue molto da vicino la tesi hegeliana della definizione tridimensionale della libertà perfino nella terminologia, poiché ritiene che essa sia sintesi di determinazioni. «*Soffrire di indeterminazione [Leiden an Unbestimmtheit]*» è proprio ciò che accade nel soggetto quando sperimenta la propria

²¹ Rimando, al riguardo, al mio lavoro *Geist und Community. Wie hegelianisch sind die Kommunitaristen?*, «Hegel-Studien», XXXVII, 2004, pp. 91-106.

libertà in modo unilaterale, in una sola delle sue dimensioni o determinazioni, il che equivale a dire che vive una libertà sottodeterminata. Al contrario, e come riferimento normativo, l'individuo raggiungerà un'esperienza piena di libertà solo quando potrà vivere la sintesi delle sue determinazioni. Sorvolo sulla controversa questione che riguarda l'interpretazione terapeutica della libertà e del riconoscimento di Honneth, se sia o meno fedele all'intenzione di Hegel. Forse senza spingerci troppo in là, altri interpreti prima di lui, come Ilting o Siep, hanno richiamato l'attenzione su questa possibile lettura della *FD* come esperienza fenomenologica personale, e ci ricordano che in questo senso Hegel segue la tradizione inaugurata da Platone, secondo la quale si potrebbe stabilire una rivelatrice analogia tra l'anima della società e l'anima dell'individuo²². Ciò che conta veramente è che Honneth, seguendo questa intuizione di base di Hegel, sta in realtà mostrando l'attualità dell'interpretazione *concettuale* della libertà come totalità strutturata, sia in senso globale (il modello sintetico dello spirito oggettivo), sia in senso processuale (l'esperienza progressiva di acquisizione individuale delle determinazioni), che è un'eredità indiscutibile della *SL*.

Un secondo buon esempio sarebbe quello della cosiddetta «ricostruzione normativa» della società contemporanea, formula con la quale Honneth desidera realizzare una sintesi d'ispirazione hegeliana tra teoria della giustizia e analisi sociale (tra *Gerechtigkeitsstheorie* e *Gesellschaftsanalyse*) in *Il diritto della libertà*. Anche in questo caso, come si ricorderà, si dichiara l'obsolescenza della *SL* «per noi, figli di una società illuminata e materialista» e si offre, al suo posto, un elenco di premesse metodologiche che dovranno guidare l'analisi. Invece della logica di Hegel, la logica di Honneth. Ma la somiglianza delle intuizioni è sorprendente. Se consideriamo le quattro premesse che ho evocato all'inizio, possiamo notare come in esse Honneth fa sua la tesi di Hegel sulla realizzazione necessaria della razionalità e della corrispondente realtà sociale della razionalità nell'ambito di un processo teleologico e storico di progressiva realizzazione della libertà. Sono tesi metafisiche, o logiche, in senso stretto, che non perdono la loro gravità (né la loro difficoltà) per il

²² Cfr. Siep, *Praktische Philosophie im deutschen Idealismus*, p. 17.

fatto di essere avulse dal contesto della *SL* e di essere presentate sotto forma di premesse apparentemente modeste. Da ormai alcuni decenni, Honneth ha sviluppato in forme diverse un'interpretazione personale del concetto hegeliano di 'eticità'²³, con la convinzione che in esso si possa trovare un prezioso suggerimento per riconsiderare il ruolo della teoria della giustizia e della filosofia sociale. La sua ultima grande opera è un importante contributo in questa direzione. Tuttavia questa idea di una razionalità immanente ai processi sociali, che incarna i valori e i principi di una comunità in un tempo dato e che porta in sé il principio del suo sviluppo o l'istanza della sua autovalutazione critica, questa idea, che è per Honneth l'intuizione filosofica hegeliana più rilevante per la filosofia politica contemporanea, è tratta dalla concezione più fondamentale di Hegel sulla definizione della ragione e del suo rapporto con la società e la storia, ed è naturalmente il filo conduttore della struttura della *SL*. Lungi, quindi, dall'essere un ostacolo alla comprensione della *FD*, le intuizioni centrali della *SL* sono la ragione della sua attualità e della sua rilevanza nel dibattito contemporaneo.

È tempo di ricapitolare lo sviluppo dell'argomentazione e di ritornare alla domanda che è il motivo centrale di questa riflessione. Avvertiti dall'emergere di nuovi lavori sulla *FD* che si propongono di incoraggiarne l'attualizzazione tralasciando deliberatamente il suo legame con la *SL*, ci chiediamo se sia effettivamente possibile prescindere dalla Logica nell'Etica. Per rispondere in modo adeguato a questa domanda, siamo stati costretti a fare diverse precisazioni, poiché molto dipende dal senso attribuito ai termini della ricerca. Se ora riorganizziamo in modo più organico le sei tesi che abbiamo sviluppato sull'argomento, dovremmo dire che la risposta è negativa. *Non si può fare a meno della SL nella FD*. Non solo, nel senso più generico, che ogni filosofia morale o politica ha bisogno di una concezione metodologica previa, ma anche più specificamente: che è proprio la posizione filosofica originale di

²³ Cfr., ad esempio, le sue prime riflessioni sul «concetto formale di eticità» nel suo libro *Lotta per il riconoscimento. Proposte per un'etica del conflitto*, trad. it. di C. Sandrelli, Milano, Il Saggiatore, 2002.

Hegel, esposta nel suo disegno della *SL*, che rende attuali i principi della *FD*. Per poter formulare questa risposta, è stato necessario, tra l'altro, distinguere tra le forme immediate, mediate ed ermeneutiche di dipendenza, e sono state soprattutto queste ultime che ci hanno permesso di individuare il contributo più significativo di Hegel al dibattito. Ciò significa anche che non è indispensabile, né forse ragionevole, seguire alla lettera le dichiarazioni di Hegel su una corrispondenza globale tra le due opere, problema che, come si è visto, ha generato una sorprendente e poco fruttuosa controversia tra gli specialisti. Piuttosto che cercare un parallelo stretto tra le opere, ciò che conviene, nel migliore spirito metodologico hegeliano, è quindi cercare di mostrare il modo in cui la forma logica si adatta al contenuto concreto della *FD*. E a tal fine, può essere ugualmente sensato domandarsi come l'ispirazione ermeneutica dei principi logici si mostri rilevante nei termini della discussione filosofica contemporanea.

Per chiarire gli equivoci che accompagnano l'impostazione di questa domanda, abbiamo utilizzato come punto di riferimento i recenti lavori di Axel Honneth destinati a rendere attuale la *FD* di Hegel. Il centro dell'attenzione di questo saggio è stata soltanto l'analisi della tesi di Honneth relativa alla possibilità o alla convenienza, a suo parere, di rinunciare in blocco alla *SL*, come se rappresentasse un fardello metafisico o un bilancio superfluo e inutile per la comprensione della filosofia politica del Hegel. Al contrario, abbiamo cercato di dimostrare che i temi che più interessano Honneth – come per esempio la struttura globale del concetto di libertà, o la formulazione di una normatività immanente all'eticità o, più in generale, l'aspirazione ad una sintesi tra teoria della giustizia e analisi della società – richiede il sostegno di un'interpretazione filosofica di più lunga portata che non è assente ma operante nella composizione concettuale della *SL*. Ma questa discrepanza rispetto alla valutazione della *SL* non deve farci perdere di vista che i lavori citati di Honneth rappresentano apporti molto preziosi, a volte anche insospettati, per restituire attualità alla filosofia di Hegel nel contesto dei dibattiti contemporanei. E mostrano inoltre la forza persuasiva che le loro intuizioni possiedono di fronte allo sviluppo delle scienze sociali del presente.

Se si prendesse alla lettera il verdetto di Honneth sull'irrelevanza della *SL* per la comprensione o l'attualizzazione della *FD* di Hegel, ci troveremmo di fronte ad un fatto estremamente paradossale della filosofia sociale dei nostri giorni: cioè, che le intuizioni di Hegel sarebbero pertinenti e significative ma per ragioni che egli stesso non avrebbe saputo esprimere correttamente. Sarebbe un'ironia del destino o forse un'astuzia della ragione. Vale la pena ricordare quella vecchia tesi latina (*Graecia capta ferum victorem cepit*) che Hegel riprende nei suoi scritti giovanili circa la presunta vittoria dei romani sui greci: difficile dire chi furono i vinti e chi i vincitori²⁴.

²⁴ Ho cercato di sviluppare ulteriormente l'itinerario concettuale di Hegel rispetto alla comprensione ermeneutica della razionalità moderna nel mio ultimo libro *La travesía de la libertad. Ensayos sobre Hegel*, Madrid, Abada Editores, 2021.